

Ю.А. Корчагин

**Человеческий капитал
как фактор роста и развития
или стагнации, рецессии и деградации**

**Центр исследований региональной экономики
(ЦИРЭ)**

Воронеж -2016

УДК 330 (075.8)

ББК 65.01.я 73

К72

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор И.П. Богомолова

Доктор экономических наук, профессор В.Н. Логунов

К 72 Корчагин Ю.А.

Человеческий капитал как фактор роста и развития или стагнации, рецессии и деградации: Монография. – Воронеж: ЦИРЭ, 2016.

Рассматриваются сущность, роль, методики оценки и количественные характеристики человеческого капитала как главного интенсивного фактора развития современной экономики, общества и государства. Рассмотрено сравнительное влияние человеческого капитала на рост экономик стран мира и России. Изложены математические модели оценки стоимости и эффективности человеческого капитала. Рассмотрены различные аспекты российского человеческого капитала, его роль и перспективы роста и развития.

Книга рассчитана на широкий круг специалистов в области макроэкономики и микроэкономики, студентов, аспирантов, преподавателей экономических вузов, аналитиков, экспертов и научных работников.

Содержание

1. Определения, сущность, виды и типы человеческого капитала.

1.1. Возникновение понятия и социально-экономической категории (Human capital, сокр. на англ. - НС, сокращение на русском - ЧК).

1.2. Узкое определение НС и постепенное его расширение. Индивидуальный, корпоративный и национальный человеческий капитал.

1.3. Широкое определение НС .

1.4. Отрицательный, пассивный и положительный (креативный) человеческий капитал.

1.5. Человеческий капитал и индекс развития человеческого потенциала.

1.6. НС и историческое развитие стран и цивилизаций.

1.7. НС — синтетическая и сложная социально-экономическая категория на пересечении различных дисциплин и наук (экономики, психологии, социологии, истории, медицины, педагогики, философии, политологии и др.).

2. Человеческий капитал как интенсивный фактор развития современной экономики.

2.1. Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн.

2.2. Корреляция циклов развития НС и циклов развития мировой экономики.

2.3. Инновации, НС , их взаимосвязь и роль в процессах развития экономики и общества.

2.4. Современные технологические уклады экономики с позиций развития национальных НС .

2.5. Человеческий капитал как главный фактор формирования экономики знаний.

3. Измерение человеческого капитала.

3.1. Методы расчета стоимости накопленного национального НС .

3.2. Национальное богатство и НС стран мира.

3.3. Измерение качества, эффективности и стоимости национальных НС .

4. Национальный НС России.

4.1. Основные составляющие НС России: ментальность, культура, образование, безопасность, наука и качество жизни.

4.2. Ограничители развития и роста качества НС России.

4.3. Перспективы роста качества, эффективности и стоимости НС России.

4.4. Парадигмы, стратегии и целеполагания развития России и ее национальный человеческий капитал.

5. Без роста и развития человеческого капитала Россия обречена на отставание в мировой конкуренции.

6. Почему мы хуже живем и работаем?

7. Необходимо жить по планам и стратегиям.

8. Российская экономическая наука драйвер или тормоз развития страны?

9. Падение морали и нравственности — одна из главных проблем России

Заключение и выводы.

1. Определения, сущность, виды и типы человеческого капитала.

Возникновение понятия и социально-экономической категории НС

Непрекращающиеся дискуссии о путях развития, тупиках и незавидном общем состоянии России, о многовековом хождении российского общества и экономики страны в условиях несвободы по кругу реформы - контрреформы, побуждают исследователей и аналитиков искать фундаментальные причины и корни этих блужданий, подогревают интерес к теории и практике человеческого капитала — синтетической и сложной социально-экономической категории на пересечении различных дисциплин и наук - экономики, психологии, социологии, истории, медицины, педагогики, философии, политологии и других.

Понятие человеческого капитала и его теории возникло во второй половине XX века, как ответ экономической науки на вызовы времени, на формирование инновационной экономики, постиндустриального и информационного обществ, в которых роль специалистов и работников интеллектуального труда выросла колоссально, а роль и доля неквалифицированного труда, напротив, снизилась и продолжает снижаться с начавшимся процессом формирования экономики знаний, в которой доля человеческого капитала в национальном богатстве в наиболее передовых и развитых странах мира составляет 80-90% национального богатства.

Процесс замещения физического и природного капиталов человеческим капиталом в национальных богатствах развитых странах, подавляющее превалирование объемов инвестиций в НС над инвестициями в физический капитал — характерные и превалирующие процессы второй половины XX и XXI веках для развитых стран мира, а также быстро развивающихся стран мира, таких как Южная Корея, Чехия, Эстония, Китай.

Само создание теории НС шло от низшего уровня к высшему — от индивидуального НС к национальному. Теорию индивидуального НС создали Теодор Шульц (Нобелевская премия по экономике за 1979 год) и Гэри Беккер (1992г.). Шульц и Беккер расчетным путем впервые четко показали преимущества людей со специальным образованием перед людьми со средним образованием в части доходов и подняли затраты на образование на уровень производительных инвестиций, а само образование на уровень важнейшего фактора развития.

Значительный вклад в становление общей теории развития и человеческого капитала, в частности, внес выходец из России Саймон (Семен) Кузнец (Нобелевская премия 1971 года), которые первым ввел в экономическую теорию и практику понятие ВВП. Среди всех необходимых и достаточных факторов развития Кузнец выделил в качестве первичного уровень накопленного национального человеческого капитала. И утверждал, что существует некое пороговое значение накопленного национального человеческого капитала, без достижения которого переход к следующему технологическому укладу экономики невозможен.

Т. Шульц внес существенный вклад в становление теории человеческого капитала на начальном этапе ее развития, в ее принятие научной общественностью и популяризации.

Г. Беккер, помимо прочих исследований, перенес понятие НС на уровень организации. Человеческий капитал предприятия он определил как совокупность навыков, знаний и

умений персонала. В качестве инвестиций в работников Беккер учел затраты на образование и обучение. Беккер оценил экономическую эффективность образования, прежде всего, для самого работника. Дополнительный доход от высшего образования он определил как разницу между доходами тех, кто окончил колледж (с учетом упущенных доходов), и работников со средним общим образованием.

По Гэри Беккеру, человеческий капитал - это совокупность врожденных способностей и приобретенных знаний, навыков и мотиваций, эффективное использование которых способствует увеличению дохода и иных благ.

Вклад в развитие теории человеческого капитала внесли, также, Э. Денисон, Р. Солоу, Дж. Кендрик, С. Фабрикант, И. Фишер, Р. Лукас и другие экономисты, социологи, психологи и историки. В России вклад в развитие и популяризацию теории человеческого капитала внесли А. И. Подберезкин, Р. И. Капелюшников, В.В. Ключков, Л.Г. Симкина, А.И. Юрьев и др.

Понятие человеческого капитала является естественным развитием и обобщением понятий человеческого фактора, человеческих или трудовых ресурсов, интеллектуального капитала и социального капитала, однако НС является более широкой экономической категорией.

Индивидуальный, корпоративный и национальный капиталы, определения.

В настоящее время в теории и практике человеческого капитала (НС) различают индивидуальный, корпоративный и национальный человеческий капитал.

Индивидуальный человеческий капитал — это накопленный запас особенных и специальных знаний, профессиональных навыков индивидуума, позволяющие ему получать дополнительные доходы и другие блага по сравнению с человеком без оных.

Корпоративный человеческий капитал — накопленный фирмой специальный и особенный по сравнению с конкурентами индивидуальный человеческий капитал, ноу-хау, интеллектуальный капитал и особенные управленческие и иные интеллектуальные технологии, включая компьютерные и информационные технологии, повышающие ее конкурентоспособность.

Национальный человеческий капитал (НС) — это часть инновационных (креативных) трудовых ресурсов, накопленные конкурентоспособные и высокопроизводительные знания, инновационная система, интеллектуальный капитал и инновационные технологии во всех сферах жизнедеятельности и экономики, а также качество жизни, обеспечивающие в совокупности конкурентоспособность экономики страны и государства на мировых рынках в условиях глобализации.

Узкое и широкое определение человеческого капитала

Существует несколько определений человеческого капитала: узкое, расширенное и широкое.

Как уже отмечалось, социально-экономическая категория «человеческий капитал» формировалась постепенно. И на первом этапе в состав НС включались только инвестиции в специальное образование (узкое определение). Иногда человеческий капитал в узком определении называют образовательным НС.

На втором этапе в состав НС (расширенное определение) постепенно включили (сделали это, в том числе, эксперты Всемирного банка при оценках НС и национального богатства стран мира) инвестиции в воспитание, образование, науку, в здоровье людей, в информационное обслуживание и культуру и искусство.

На третьем этапе развития социально-экономической категории НС были добавлены инвестиции в составляющие, обеспечивающие безопасность людей (выделена из качества

жизни населения причине особой важности для России), в подготовку эффективной элиты, в формирование и развитие гражданского общества (ГО), в повышение эффективности институционального обслуживания НС, а также инвестиции в повышение качества жизни населения и в приток капитала извне в данную страну или в регион.

Базовыми составляющими НС являются ментальность народа (традиции и культура населения, в том числе, отношение к труду, семье, законопослушность, на которые определяющим образом исторически влияли религия, степень экономической свободы и условия жизни), качество образования, здоровье, накопленные знания (уровень развития науки и конкурентоспособность накопленных знаний), конкуренция и экономическая безопасность, а также верховенство законов, безопасность бизнеса и граждан.

НС — синтетическая и сложная социально-экономическая категория на пересечении различных дисциплин и наук - экономики, психологии, социологии, информатики, истории, медицины, педагогики, философии, политологии и других.

Ядро национального НС составляют лучшие и конкурентоспособные на мировом уровне специалисты, определяющие прирост и эффективность использования знаний и инноваций, эффективность предпринимательского ресурса, размеры и эффективность инновационного сектора экономики. В же время для эффективности НС важны все его составляющие. Низкое качество любой из них снижает общее качество НС. В этом случае работают отрицательные синергетические (нелинейные) и мультипликативные эффекты ослабления эффективности НС при снижении эффективности или качества любой составляющей, как это имеет место в настоящее время в России.

В современной экономике креативная часть трудовых ресурсов и составляет ядро накопленного национального человеческого капитала. В его состав входит также квалифицированная часть трудовых ресурсов, обеспечивающая эффективное функционирование НС, среда его функционирования и инструментарий интеллектуального труда. В значительной мере эффективность человеческого капитала определяют культура и связанные с ней этика труда и предпринимательства.

Фактически накопленный НС в его широком определении - это доля инновационной экономики и ее обеспечение в общей экономике страны. Такой подход позволяет количественно оценить национальный человеческий капитал путем использования интегральных страновых международных показателей, что с одной стороны упрощает расчеты, а с другой — делает их более достоверными.

На всех уровнях человеческого капитала — индивидуальном, корпоративном и национальном его основу составляют особенные, специфические знания, навыки и технологии, определяющие конкурентные преимущества человеческого капитала соответствующего уровня.

На всех уровнях человеческого капитала в его состав, также, включаются дополнительные квалифицированные трудовые ресурсы, качество жизни, инструментарий и технологии, обеспечивающие реализацию конкурентных преимуществ национального НС, эффективное функционирование НС, как интенсивного фактора инновационной деятельности, интеллектуального труда и развития.

Национальный человеческий капитал

Национальное богатство страны - это совокупность накопленных физического, финансового и национального человеческого капиталов, а также природного капитала страны в стоимостной оценке.

В состав национального человеческого капитала входят, помимо общенациональных составляющих, корпоративный и индивидуальный человеческие капиталы, а также человеческий капитал домохозяйств.

Национальный человеческий капитал формируется за счет инвестиций в воспитание,

образование, культуру, здоровье населения, в повышение профессионализма, уровня и качества жизни населения, в науку, знания и интеллектуальный капитал, в предпринимательскую способность, информационное обеспечение и безопасность граждан, в экономическую свободу в ее международном определении, в инструментарий интеллектуального труда, в среду функционирования человеческого капитала, как фактора развития.

Человеческий капитал как запас знаний, умений, навыков, опыта способен не только накапливаться в процессе инвестирования, но и материально и морально изнашиваться. То есть в упрощенном понимании к НС применимо и понятие «амортизация».

Интегральная доходность от инвестиций в человеческий капитал в эффективном государстве возрастает со временем. Человеческий капитал - интенсивный фактор развития и на него не распространяется закон убывающей отдачи при верно выбранной стратегии развития человеческого капитала, экономики, государственности и ГО.

В составе национального богатства НС - первичен. Если имеются профессионалы и среда, где они могут успешно работать, то в условиях глобальной экономики неминуемо появляются деньги - финансовый капитал, а следом и физический капитал, т.е. средства производства.

Человеческий капитал - это интенсивный, синтетический и сложный производительный фактор развития экономики и общества, включающий креативные трудовые ресурсы, инновационную систему, высокопроизводительные накопленные знания, системы обеспечения профессиональной информацией, инструменты интеллектуального и организационного труда, качество жизни, среду обитания и интеллектуальной деятельности, обеспечивающие.

Кратко:

Человеческий капитал - это профессионалы, интеллект, знания, качественный и высокопроизводительный труд и высокое качество жизни.

Если страна непригодна для жизни населения, инновации в ней не рождаются.

Засилье коррупции и криминала обесценивает знания, подавляет креативность и созидательную энергию людей, снижает качество, эффективность и накопленную стоимость НС . Превращает синергию в отрицательный фактор развития, в его тормоз.

Например, в криминализованной и коррумпированной стране НС не может функционировать эффективно по определению. Даже если это «ввезенный» внешний высококачественный НС, обеспеченный за счет его притока. Он либо деградирует, ввязываясь в коррупционные и прочие контрпродуктивные схемы, либо «работает» неэффективно.

В настоящее время на базе теории и практики НС формируется и совершенствуется успешная парадигма развития США и ведущих европейских стран. На основе теории ЧК отставшая было Швеция модернизировала свою экономику и вернула в 2000-х годах лидерские позиции в мировой экономике. Финляндия за исторически короткий период времени сумела перейти от сырьевой в основном экономики к инновационной экономике. И создать свои собственные конкурентоспособные высокие технологии, не отказываясь от глубочайшей переработки своего главного природного богатства - леса. Финляндия сумела выйти на передовые места в мире в рейтинге по конкурентоспособности экономики в целом. Более того, именно на доходы от переработки леса в товары с высокой добавленной стоимостью и создавали финны свои инновационные технологии и продукты. Они не хранили мертвым грузом свои доходы в форме резервов в банках США и Европы, а инвестировали их в своих людей, улучшая их здоровье, образование, повышая их креативность и качество труда. Инвестировали в инфраструктуру, повышая качество жизни,

в НС и экономику, в новые высокие технологии.

Все это имело место не потому, что теория и практика НС реализовала в себе некую волшебную палочку, а потому, что стала ответом экономической теории и практики на вызовы времени, на вызовы нарождающейся во второй половине XX века инновационной экономики, высшей ее стадии - экономики знаний, а также венчурного научно-технического бизнеса.

Развитие науки, формирование информационного общества на передний план в качестве составляющих сложного интенсивного фактора развития - человеческого капитала выдвинули знания, образование, здоровье, качество жизни населения и самих ведущих специалистов, определяющих креативность и инновационность национальных экономик.

В условиях глобализации мировой экономики, в условиях свободного перелива любого капитала, включая НС, из страны в страну, из региона в регион, из города в город в условиях острой международной конкуренции, ускоренного развития высоких технологий НС служит главным интенсивным конкурентным фактором развития тех стран мира, которые осуществляют опережающее инвестирование высококачественного НС, организуют и финансируют его приток в страну, создают лучшие условия для труда и жизни ведущих специалистов мира и страны.

И огромные преимущества в создании стабильных условий для роста качества жизни, создания и развития экономики знаний, информационного общества, развития гражданского общества имеют страны с накопленным качественным человеческим капиталом. То есть страны с образованным, здоровым и оптимистичным населением, конкурентоспособными профессионалами мирового уровня во всех видах экономической деятельности, в образовании, науке, в управлении и других сферах.

Выбор НС в качестве главного фактора развития буквально диктует системный и комплексный подход при разработке концепции или стратегии развития как самого человеческого капитала, так и общей стратегии развития страны или региона. Требуется увязка с ними всех других документов стратегического планирования. Диктат этот следует из сущности национального НС как синтетического и сложного фактора развития. Причем этот диктат особо выделяет высокое качество и производительность труда, высокое качество жизни, работы и инструментария специалистов, определяющих креативность и созидательную энергию человеческого капитала и всей страны.

Анализ процессов научно-технического развития показывает, что НС, циклы его роста и развития являются главными факторами и драйверами генерации инновационных волн развития и циклического развития мировой экономики и общества. Постепенно накапливались знания. На их базе развивались образование и наука. Формировался слой высокопрофессиональной научно-технической, управленческой и в целом интеллектуальной элиты, под началом которой и совершался очередной рывок в развитии страны. Причем уровень и качество национального НС определяют верхнюю планку в развитии науки и экономики. И без поднятия качества национального НС до уровня требуемого экономикой знаний, качества и этики труда запрыгнуть в инновационную экономику и тем более в экономику знаний невозможно.

В то же время доля неквалифицированного труда в ВВП развитых и развивающихся стран, включая Россию, становится все меньше, а в технологически передовых странах она уже исчезающе мала. Любой труд ныне в цивилизованной стране требует образования и знаний, в том числе, для общения с окружением и поддержания высокого качества труда в любом виде трудовой деятельности.

Поэтому разделение труда на неквалифицированный труд и труд, требующих

образования, особых навыков и знаний, постепенно теряет свой изначальный смысл и экономическое содержание при определении НС, который основоположники теории ЧК отождествляли с образованными людьми и их накопленными знаниями и опытом. В настоящее время ядром НС являются не просто специалисты с высшим образованием, а креативные профессионалы, производящие знания и генерирующие инновации, креативные профессионалы, сопровождающие инновации до превращения их в продукты и поставляющие инновационные товары, услуги и продукцию на рынки .

Понятие НС, как социально-экономической категории, постоянно расширяется вместе с развитием мирового информационного сообщества и экономики знаний. Ведущие профессионалы мира, как базовые элементы системы развития, уже фактически слились со своими компьютерами и источниками информации, которые составляют основу их интеллектуальной деятельности и инструментарий развития идей, создания инновационных интеллектуальных продуктов, развития науки.

В современной инновационной экономике - основной процесс замещения капиталов - замещение физического и природного капиталов человеческим капиталом.

Локомотивом развития НС и инновационной экономики является конкуренция во всех видах деятельности. Конкуренция формирует и отбирает лучших специалистов, наиболее эффективный менеджмент, повышает качество НС. Конкуренция стимулирует предпринимателей и менеджмент создавать инновационную продукцию. Свободная конкуренция, экономическая свобода в ее международном определении - основные стимуляторы и драйверы роста качества и конкурентоспособности национального НС, роста производства знаний, генерации инноваций и создания эффективной инновационной продукции.

Отрицательный, пассивный и положительный человеческий капитал

Понятия отрицательного, пассивного и креативного (инновационного) НС помогают лучшему пониманию и интерпретации огромных различий в стоимостях, качестве и производительности национальных НС стран мира. Основные показатели и параметры национальных НС рассчитываются по интегральным макропоказателям, отражают процессы, конечные характеристики и результаты на макроуровне. Введение типов, видов и характеристик на микроуровнях и на уровне индивидуума, семьи и организации позволяют детализировать существо процессов интеграции человеческого капитала на всех уровнях.

Индивидуальный отрицательный человеческий капитал — это накопленный запас особенных и специфических знаний, псевдознаний, навыков, моральных и психологических отклонений индивидуума, позволяющие ему получать для себя дополнительные доходы и другие блага за счет противоправной, аморальной, мошеннической или некомпетентной деятельности, мешающей созидательной деятельности и созданию новых благ, а также доходов другими лицами. Индивид с отрицательным НС — только потребитель, разрушитель и иждивенец для созидательной части населения. Такой индивид за счет криминальной, коррупционной, мошеннической и иной подобной деятельности живет за счет присвоения части национального богатства, не внося в него своего личного вклада, и препятствует эффективной работе других людей.

В состав отрицательного НС входят также некомпетентные управленцы и некомпетентные специалисты во всех видах деятельности, лжеученые и лжеинноваторы, деятельность которых наносит вред науке, экономике и обществу.

Примером отрицательного НС на индивидуальном уровне может служить малограмотный академик Т. Д. Лысенко, который организовав гонения генетики, как науки, не только затормозил ее появление и развитие в СССР и России, но и физически уничтожил своим доносом другого академика, выдающегося ученого-биолога Николая Ивановича Вавилова, энергично развивавшего генетику до своего ареста. Подобных «лысенко» было

очень много во времена сталинских репрессий в биологии, экономической науке, гуманитарных науках, в кибернетике и других науках. Исключения до определенных пределов составляли физика, химия и математика.

Отрицательный корпоративный человеческий капитал — накопленный организацией отрицательный индивидуальный человеческий капитал, устаревший, неэффективный или ложный интеллектуальный капитал, устаревшие и изношенные управленческие и иные интеллектуальные технологии, снижающие конкурентоспособность организации и приводящие к убыткам, неконкурентоспособной продукции и услугам, к отрицательным результатам для работников, организации, экономики и общества.

Подобные организации возникают в условиях отсутствия конкуренции, действенного контроля, а также в криминальных и мошеннических целях. К ним относятся фирмы-однодневки, фирмы - «финансовые пирамиды», рейдерские организации, другие организации с ложным или преступным целеполаганием, а также безнадежно неконкурентоспособные, нерентабельные организации с невостребованной продукцией и услугами.

В целом отрицательный корпоративный человеческий капитал, это неинновационных, нерентабельных организаций и организаций с преступным целеполаганием, снижающих совокупный национальный человеческий капитал.

Отрицательная часть национального человеческого капитала — это отрицательные доли индивидуального и корпоративного НС, коррумпированные государственные институты, некомпетентные и коррумпированные чиновники, неэффективные государственные управленческие технологии и системы, неэффективная часть систем воспитания, образования, науки, здравоохранения, безопасности, низкое качество жизни и устаревший и неэффективный инструментальный интеллектуальный труда.

С точки зрения теории экономических и прочих изменений сформулируем понятие отрицательного человеческого капитала следующим образом.

Добавленный отрицательный НС за счет перераспределения и изменений инвестиций в его составляющие и иных факторов — это такие изменения в НС, которые приводят к отрицательным качественным изменениям в личности, в семье, в организации, в образовании, науке и в других составляющих НС, в экономике, в государственных институтах и в обществе и снижают стоимость и эффективность НС соответствующего уровня, а также в целом снижают производительность и качество национального человеческого капитала.

Пассивный человеческий капитал — это доля низко конкурентоспособного и некреативного НС любого уровня, которая в основном направлена на самовыживание и самовоспроизводство и не участвует в инновационных процессах развития.

Таким образом, человеческий капитал по степени креативности, созидательности и эффективности, как производственного фактора, можно разделить на отрицательный НС (разрушительный, активно мешающий процессам развития), пассивный НС — чисто потребительский, некреативный, не участвующий в инновационных процессах, и положительный — созидательный, креативный, инновационный НС. Между этими состояниями и составляющими совокупного НС существуют промежуточные по эффективности состояния и составляющие НС.

Значительный вклад в накопленный отрицательный НС вносят коррупционеры, преступники, наркоманы, чрезмерные любители спиртного, лодыри, бездельники и вороватые люди. И, напротив, в положительную часть НС вносят существенную долю трудолюбивые, профессионалы, специалисты мирового уровня. Отрицательный накопленный

человеческий капитал формируется на базе негативных сторон менталитета нации, на низкой культуре населения, включая её рыночные составляющие (в частности, этику труда и предпринимательства). Вносят в него свой вклад негативные традиции государственного устройства и функционирования государственных институтов на базе несвободы и неразвитости гражданского общества, на базе инвестиций в псевдовоспитание, псевдообразование и псевдознания, в псевдонауку и псевдокультуру. Особо значительный вклад в отрицательный накопленный человеческий капитал способна вносить активная часть нации — её элита, поскольку именно она определяет политику и стратегию развития страны, ведет за собой нацию по пути либо прогресса, либо стагнации (застоя) или даже регресса.

Отрицательный человеческий капитал требует дополнительных инвестиций в НС для изменения сущности знаний и опыта. Для изменения образовательного процесса, для изменения инновационного и инвестиционного потенциалов, для изменения в лучшую сторону менталитета населения и повышения его культуры. В этом случае требуются дополнительные инвестиции для компенсации накопленного в прошлом отрицательного капитала.

Неэффективные инвестиции в НС — вложения средств в неэффективные проекты или семейные затраты по повышению качества составляющих НС, связанные с коррупцией, непрофессионализмом, ложной или неоптимальной идеологией развития, неблагополучием в семье и т. д. Фактически это инвестиции в отрицательную составляющую НС. Неэффективные инвестиции, в частности, это: — инвестиции в неспособных к обучению и восприятию современных знаний индивидов, которые дают нулевой или незначительный результат; — в неэффективный и коррумпированный образовательный процесс; — в систему знаний, в которые сформированы вокруг ложного ядра; — в ложные или низкоэффективные НИОКР, проекты, инновации.

Накопленный отрицательный человеческий капитал в полной мере начинает проявлять себя в периоды бифуркаций — в условиях сильно неравновесных состояний. В этом случае имеет место переход в другую систему координат (в частности, в другое экономическое и политическое пространство), и НС может изменить свой знак и величину. В частности, при переходе страны в другую экономическую и политическую систему, при резком переходе на другой, значительно более высокий технологический уровень (для предприятий и отраслей). Это означает, что накопленный человеческий капитал, прежде всего в виде накопленных менталитета, опыта и знаний, а также имеющегося образования, не пригоден для решения новых задач более сложного уровня, задач в рамках другой парадигмы развития. И при переходе в другую систему координат, к кардинально другим требованиям к уровню и качеству НС накопленный старый НС становится отрицательным, становится тормозом в развитии. И нужны новые дополнительные инвестиции в НС для его модификации и развития.

Примером неэффективных инвестиций могут служить вложения в СССР в боевые отравляющие вещества (ОВ). Их было создано почти вдвое больше, чем во всем остальном мире. Были затрачены миллиарды долларов. И на уничтожение и утилизацию ОВ пришлось затратить почти столько же средств, сколько и на их производство в прошлом. Другой близкий пример — инвестиции в производство в СССР танков. Их тоже было произведено больше, чем во всем остальном мире. Военная доктрина изменилась, танки играют сейчас меньшую роль в ней, и инвестиции в них дали нулевую отдачу. Их сложно использовать в мирных целях и невозможно продать — устарели.

Поясним ещё раз сущность отрицательности непроизводительной составляющей человеческого капитала. Она определяется тем обстоятельством, что, если человек является носителем знаний, которые не соответствуют современным требованиям науки, техники, технологий, производства, менеджмента, социальной сферы и пр., то переобучение его, зачастую, требует гораздо больше средств, чем обучение соответствующего работника с нуля. Или приглашение работника со стороны. Другими словами, если качество труда

определяется псевдознаниями, то кардинальное изменение этого качества обходится дороже, чем формирование качественно нового труда на современной образовательной основе и на базе других работников. В связи с этим огромные сложности лежат, в частности, на пути создания российской инновационной системы и венчурного бизнеса. Основное препятствие здесь — отрицательные составляющие человеческого капитала в части инновационной предпринимательской способности, менталитета, опыта и знаний россиян в этой области. Эти же проблемы стоят на пути внедрения инноваций на российских предприятиях. Пока инвестиции в этой сфере не дают должной отдачи. Доля отрицательной составляющей в накопленном НС и, соответственно, эффективность инвестиций в НС в различных странах мира очень сильно различается. Эффективность инвестиций в НС характеризуется коэффициентами преобразования инвестиций в НС на страновом уровне и для регионов РФ.

Положительный человеческий капитал определяется как накопленный НС, обеспечивающий полезную отдачу от инвестиций в него в процессы развития и роста. В частности, от инвестиций в повышение и поддержание качества жизни населения, в рост инновационного потенциала и институционального потенциала. В развитие системы образования, рост знаний, развитие науки, улучшение здоровья населения. В повышение качества и доступности информации. НС является инерционным производительным фактором. Инвестиции в него дают отдачу только через некоторое время. Величина и качество человеческого капитала зависят, прежде всего, от менталитета, образования, знаний и здоровья населения. В исторически короткие сроки можно получить существенную отдачу от инвестиций в образование, знания, здоровье, но не в менталитет, который формируется веками. В то же время менталитет населения может существенно снижать коэффициенты трансформации инвестиций в НС и даже делать полностью неэффективными инвестиции в НС.

То обстоятельство, что НС невозможно изменить в короткие сроки, особенно при значительном объёме отрицательного накопленного НС, в сущности, является главной проблемой развития экономики России с точки зрения теории развития НС.

Важнейшей составляющей НС является труд, его качество и производительность. Качество труда в свою очередь определяется ментальностью населения и качеством жизни. Труд в России, к сожалению, был и остается традиционно низкого качества (то есть продукция российских предприятий, за исключением сырья и первичных продуктов из него, неконкурентоспособна на мировых рынках, производительность и интенсивность труда низки). Энергопотребление российской продукции вдвое — втрое в зависимости от отрасли выше, чем в странах с эффективными производствами. А производительность труда в несколько раз ниже, чем в развитых странах. Низкопроизводительный и некачественный труд существенно снижает накопленный российский НС, снижает его качество.

При расчетах стоимости и эффективности национального НС через долю инновационного сектора экономики или эффективность труда и накопленного НС влияние отрицательного и пассивного НС на показатели национального НС учитываются автоматически через интегральные макропоказатели ВВП, долю инновационной экономики в ВВП, индекс экономической свободы, индекс качества жизни.

Человеческий капитал и индекс развития человеческого потенциала

Для расчетов индексов эффективности НС используются индексы международных организаций: индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom, IEF); индекс качества жизни населения (QL); индекс развития человеческого потенциала HDI; а также индекс науки и синергетики, рассчитанный по данным доклада ЮНЕСКО за 2010 год; индекс притока НС извне субъекта (оттока из него); индекс качества накопленного НС (расчет его - по группе показателей и индексов); индекс эффективности элиты и теневой экономики; индекс сырьевой экономики, отражающий тип преимущественно сырьевой

экономики и зависимость страны с индустриально-сырьевой экономикой от экспорта сырья. Расчеты эффективности НС по большому числу показателей отражают качество и эффективность НС, а также среднюю производительность труда страны или другого субъекта.

ИРЧП же, напротив, сглаживает через небольшое число расчетных показателей (три) и среднее геометрическое от них различия в качестве и эффективности НС стран мира.

Например, за 2010г. (год публикации) ИРЧП США составил 0.902, а России - 0.719 (разница — 20%). Это, конечно, не отражает разрыв между странами по человеческому потенциалу и стоимости на душу населения (и производительности) национальных НС этих стран. Соотношение индексов эффективности НС иное: индекс США в 4.1 раза превышает российский, что близко к соотношению средней производительности труда в этих странах (табл.1).

Основной недостаток ИРЧП состоит в том, что этот индекс не отражает качества образования и качества ВВП на душу населения. В развитых странах качество и стоимость образования много выше, чем в бедных или в развивающихся странах. Значительная доля нефтегазового сектора экономики и доходов от него выталкивает вверх в рейтинге ИРЧП, например, нефтедобывающие арабские страны. А эти страны почти не задействуют свой национальный НС даже в добыче нефти и газа. Поэтому для учета высоких экспортных доходов при расчетах эффективности национальных НС стран с сырьевыми экономиками используется понижающий коэффициент. Он равен, в частности, для России 0.75, для Казахстана — 0.56. Для развитых стран и развивающихся стран с диверсифицированной экономикой этот индекс равен 1.

НС и историческое развитие стран и цивилизаций

Западная цивилизация на определенном историческом этапе выиграла глобальное историческое соревнование с более древними цивилизациями именно за счет более быстрого роста и развития человеческого капитала, включая образование, в средние века. В конце XVIII века Западная Европа перегнала в полтора раза Китай (и Индию) по душевому ВВП и вдвое по показателю грамотности населения. Последнее обстоятельство, помноженное на экономическую свободу, а затем и демократию, стали главным фактором экономических успехов европейцев, а также США и других англосаксонских стран.

В Японии, придерживавшейся веками изоляционистской политики, всегда был высок уровень НС, включая образование и продолжительность жизни. В 1913 году среднее число лет обучения взрослого населения в Японии составляло 5.4 года, в Италии - 4.8 года, в США - 8.3 года, а средняя продолжительность жизни - 51 год (примерно, как и в Европе и США). В России эти показатели были равны: 1-1.2 года и 33-35 лет. Поэтому Япония по уровню стартового НС оказалась готовой в XX-м столетии совершить технологический рывок и войти в число передовых стран мира.

В развитых странах мира в конце 1990-х годов в человеческий капитал вкладывалось около 70% всех средств, а в физический капитал - только около 30% (табл.1). Причем, основную долю инвестиций в человеческий капитал в передовых странах мира осуществляет государство. И именно в этом состоит одна из его важнейших функций в части государственного регулирования экономики.

Табл.1. Изменение структуры совокупного капитала в странах Запада и Японии

| Год | 1800г | 1860 | 1913 | 1950 | 1973 | 1997/98 | Начало 21 века |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|----------------|
| Физический капитал | 78-80 | 77-79 | 67-69 | 52-53 | 43-44 | 31-33 | 20 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| Человеческий капитал | 20-22 | 21-23 | 31-33 | 47-48 | 56-57 | 67-69 | 80 |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|

Мельянцев В. Счастье от ума // Известия. - 2000. - 17 мая.

2. Человеческий капитал как интенсивный фактор развития и драйвер инновационных волн

Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн

О роли человеческого капитала в процессах развития

Промышленные и научно-технические революции, смена технологических укладов экономики и типов обществ рассматриваются с позиций теории и практики развития человеческого капитала. Анализ этих процессов показывает, что НС и циклы его роста и развития являются главными факторами генерации инновационных волн развития и циклического развития мировой экономики и общества.

Промышленные, научно-технические, технологические революции осуществляли культурные и образованные люди, профессионалы, вооруженные знаниями, а не винтовками и бомбами. На современном языке экономической теории это означает, что революционные изменения в экономике и обществе, крупнейшие инновации осуществлялись на базе накопленного человеческого капитала в каждый исторический период развития народа, страны, цивилизации, мира.

Человеческим обществом постепенно накапливались знания. На их базе развивались образование и наука. Формировался слой высокопрофессиональной научно-технической, управленческой и в целом интеллектуальной элиты, под началом которой и совершался очередной рывок в развитии человечества.

В России и в других проблемных странах с отсталой промышленностью и технологиями с трудом приживается понятие экономической категории «человеческий капитал» в качестве интенсивного фактора развития современной экономики и общества. Во всех официальных стратегиях, программах и других документах развития России и регионов человеческий капитал присутствует, но без расширения, мимоходом.

По советским понятиям теория человеческого капитала считалась буржуазной и вредной. Объяснялось это тем, что идеологи того времени нетерпимо относились даже к терминам «капитал», «капитализм», «предприниматель», «рынок». И не желали сочетать напрямую понятие капитала с человеком.

Вместе с тем, теория и практика развития человеческого капитала в настоящее время является естественным обобщением всех частных экономических теорий развития, органично совмещая их между собой. Дает понимание процессов развития экономик стран, современного общества, государственности, процессов глобализации мирового сообщества и экономики. Предоставляет возможности долгосрочного прогнозирования развития мировой экономики.

Под ростом НС понимается, как обычно, увеличение его стоимости, под развитием НС - повышение его качества.

Корреляция циклов развития НС и циклов развития мировой экономики

Проведем параллели между типами экономики, технологическими укладами и уровнем и качеством НС, взяв за основу ведущие его составляющие - ментальность, воспитание, культуру, здоровье, образование, науку, эффективность элиты, качество жизни и условий труда.

Первая промышленная революция (табл.2.1) и первый технологический уклад (1770-1830гг.), введенный Сергеем Глазьевым на базе длинных волн Кондратьева, совпадают по времени. Этот рывок в развитии мировой экономики произошел на основе быстрого роста производительных сил и становления капитализма. Но машины, технологии, оборудование и сам капитализм можно определить и этапом развития человеческого капитала и его главных составляющих - культуры, воспитания, образования, знаний, медицины, экономической науки, совершенствования религий, развития экономики, общественных отношений и государственности.

Капитализм, с его урбанизацией, с первыми машинами и оборудованием, с соответствующим ростом производительности труда, стал материальным воплощением ускоренного развития человеческого капитала, его нового качества - интеллектуальной мощи и знаний.

Именно креативные, культурные и образованные люди, профессионалы в своих сферах и отраслях совершили промышленную революцию. И позволили им это сделать, точнее толкали их на научные, инновационные, промышленные и технологические инновации накопленные предыдущими поколениями знания и конкуренция.

Конкуренция - стремление получить большую прибыль, стремление разбогатеть - заставляли капиталистов рисковать, использовать новшества (инновации). Применять в промышленных производствах новые устройства, машины, оборудование.

Возникла, востребованная временем, идеология капитализма - протестантизм. Религия креативности, поиска, культуры, свободы и капитализма.

Не случайно первыми вошли в капитализм наиболее образованные протестантские страны - Англия, Франция, Швейцария, Швеция и другие.

Отстали от них из христианской цивилизации католические и православные страны, а также - Китай, Индия, страны Востока, Латинской Америки и другие.

Конкурентные «соревнования» цивилизаций и стран той эпохи решил накопленный человеческий капитал, его уровень и качество. У Западной цивилизации он оказался много выше и производительнее по всем показателям. Но в первую очередь по качеству культуры, образования и науки, определяемого инвестициями в них и процессом накопления знаний.

В конце XVIII века Западная Европа перегнала в полтора раза Китай по грамотности населения. И в два раза по ВВП на душу населения. Образование, наука, культура, воспитание, здоровье, ментальность, креативность духа, помноженные на растущую экономическую свободу, стали главным конкурентными преимуществами Западной цивилизации.

Китай гораздо раньше европейцев совершил свои крупнейшие мировые открытия и инновации, а затем почти уснул в своем развитии на века и тысячелетия, просунувшись в последней четверти XX столетия.

Промышленная революция в научном отношении базировалась на развитии и достижениях математики, механики, физики, химии, экономической науки. На базе крупнейших инноваций были созданы и развивались текстильная промышленность и машиностроение.

Рост величины и качества НС (качества культуры, образования, здоровья, науки, предпринимательского ресурса, качества элиты и управления, качества жизни и государственных институтов и т.д.) позволил создать станки и машины, ставшие крупнейшими инновационными продуктами того времени.

Главной причиной промышленной революции стало рост знаний и появление профессионалов, способных изобретать машины и генерировать инновации. Сами машины - следствие выхода в своем развитии человеческого капитала на новую высоту, на новый уровень качества.

Особое значение в процессах развития имели ментальность и культура народа - база формирования этики труда, предпринимательства, основа качества труда. Ментальность и

культура - одни из важнейших составляющих накопленного народом национального человеческого капитала - главного интенсивного фактора развития и генератора инноваций.

Новые и быстро развивающиеся составляющие НС - общее образование и формирующееся профессиональное образование, наука, предпринимательский ресурс, конкуренция, протестантская культура и идеология жизни и труда позволили внедрить инновации (ткацкий станок, паровая машина, насосы и другие). В свою очередь инновации в профессиональном образовании, в экономике, в государственном управлении, в общественной жизни инициировали и обеспечили резкое повышение производительности труда.

Таблица 2.1. Периоды технических революций и их основная характеристика

| Элементы технического прогресса | Периоды наибольшей концентрации качественных сдвигов | | |
|---------------------------------|--|--|---|
| | Конец 18 - начало 19 вв. (первая промышленная революция) | Последняя треть 19 - начало 20 века (вторая промышленная революция) | Середина 20 в. (третья промышленная революция - научно-техническая революция) |
| Орудия и средства труда | Возникновение машинного производства | Охват машинным производством основных рабочих процессов; массовое производство машин | Формирование систем машин, комплексная механизация, автоматизация производства |
| Двигательная сила и энергия | Паровая машина | Производство электроэнергии, электродвигатель, двигатель внутреннего сгорания | Электрификация производства, атомный реактор, реактивный двигатель |
| Предметы труда | Массовое производство железа, чугуна | Массовое производство стали | Качественная металлургия, массовое производство алюминия и пластмасс |
| Транспорт | Железнодорожный транспорт на паровой тяге, пароход | Дизельные суда, автомобильный и авиационный транспорт | Развитие единых транспортных систем, контейнеризация, реактивный транспорт и ракетная техника |
| Средства связи и управления | Почтовая связь | Электросвязь (телеграф, телефон) | Радиосвязь и электроника |

| | | | |
|--|--|---|---|
| Сельское хозяйство | Возникновение научных систем земледелия, селекция растений и животных | Механизация сельского хоз., минеральные удобрения | Комплексная механизация и химизация, микробиология, начало регулирования биологических процессов |
| Строительство и строительные материалы | Господство ручного труда, кирпич и дерево | Первые строительные механизмы; цемент и железобетон | Индустриальные методы строительства, использование новых строительных материалов и легких конструкций |
| Формы организации науки | Индивидуальная научная деятельность | Возникновение специализированного научного труда | Превращение науки в индустрию знаний, в отрасль экономики |
| Образование | Распространение грамотности и возникновение профессионального обучения | Массовое общее и специальное образование | Значительное повышение среднего уровня образования, быстрое развитие высшего образования |
| Источник: Запарий В.В., Нефедов С.А. История науки и техники. Екатеринбург, 2003 | | | |

В итоге в первой половине 19 века сформировались индустриальная экономика и общество. На этом этапе произошли следующие качественные изменения в человеческом обществе:

- Произошло накопление и реализация на практике качественного человеческого капитала, знаний и инноваций (в промышленности);
- Произошла индустриализация - механизация производств, переход от ручного труда к машинному, от мануфактуры к фабрике;
- В экономике и в других сферах жизнедеятельности возникли конкурентные отношения и рынки, формировалась демократия и гражданское общество;
- Повысилось качество жизни населения; развивались культура, образование, наука и постепенно готовилась база для очередного витка ускоренного роста экономики, развития промышленности и технологий;
- Происходило опережающее развитие человеческого капитала за счет увеличения в него инвестиций, роста знаний, совершенствования профессионального образования, специализации научных исследований и роста количества и качества научных организаций, увеличения продолжительности жизни, роста экономической и политической свободы, повышения качества и эффективности элит, за счет процессов урбанизации, положительных перемен в культуре, в семье, религии, политике.

С точки зрения развития человеческого капитала, можно выделить следующие этапы

промышленной революции:

- 1) развитие и повышение эффективности образования, науки, управленческой элиты и создание идеологии капитализма, позволившие в совокупности генерировать инновации и создавать машины, востребованные экономикой;
- 2) появление профессионального образования и профессиональных научных организаций;
- 3) появление и развитие предпринимательского ресурса и свободной конкуренции, то есть капиталистических отношений в экономике.

На этом и последующих этапах промышленных и научно-технических революций происходило качественное повышение мощности триады драйверов роста и развития экономики, общества и качества жизни: *накопление знаний, рост интеллекта (профессионализма), генерация инноваций.*

Вторая промышленная революция (последняя треть 19 века - начало XX века) вершилась на базе нового витка роста качества и уровня накопленного человеческого капитала. Углубилось и приняло массовый характер профессиональное образование, развивалась и специализировалась наука, развивалась и повышалась культура народов. Вторая промышленная революция на базе развития человеческого капитала сформировала 2-4-е технологические уклады экономики, создала развитое индустриальное общество с высокой производительностью труда. Породила массовую генерацию инноваций, которые непрерывно повышали производительность труда. На базе научных исследований рождалась индустрия знаний.

Третья научно-техническая революция - началась с середины XX века и продолжается до сих пор. Она продолжила формирование 4-го, сформировала 5-й технологический уклад экономики в развитых странах мира и начало 6-го технологического уклада, осуществила переход развитых стран к постиндустриальной экономике. Началось формирование в передовых странах экономики знаний и информационного общества. Происходит глобализация мировой экономики. Создана в развитых странах индустрия знаний, которая стала ведущей отраслью экономики.

Сергей Глазьев дал в своих работах классификацию технологических укладов экономики, приведенную в таблице 2.2. Каждый очередной уклад экономики был связан с соответствующим этапом развития человеческого капитала и с его новым высоким качеством. Прежде всего, в образовании, в науке и в инновациях.

Табл.2.2. Технологические уклады (ТУ) (макроциклы, длинные волны) Н.Д. Кондратьева

| № | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------|---|------------------------|------------|---|--|
| Период доминирования ТУ | 1770-1830 | 1830-1880 | 1880-1930 | 1930-1980 | 1980-2040 (?) |
| Лидеры ТУ | Голландия, Великобритания, Франция, Бельгия | Те же + Германия и США | Те же | Те же + ЕС + Канада + СССР + Япония + Австралия | Те же (включая всю Европу) + Сингапур + Китай + Корея + Индия + Бразилия + Мексика + РФ(?) |
| Ядро ТУ | Текстиль, | Паровой | Электротех | Авиа-, авто-, | Электроника, |

| | | | | | |
|--------------------------|--|--|---|--|---|
| | каналстрой, водян. и ветрян. двигатели, чугун | двигатель, ж/д, машино- и пароходо-строение, станкоинстру-ментальна я пром., черная металлургия уголь | ника, тяжмаш, ЛЭП, неорганиче ская химия, авиа- и автостроен ие, сталь | тракторо-строение, цветмет, органическая химия, синтетически й каучук нефть | робототехника, биотехнологии, лазерная и иная оптика, фототехника, дистанционное управление, космос. газ |
| Ключевой фактор развития | Текстильное машино-строение | Паровые двигатели, станки | Электро-двигатель, сталь | Двигатель внутреннего сгорания, нефть | Биотехнологии, микроэлектрони ка, ядерная физика, вычислительная техника |

С середины XX века началось создание и совершенствование теории человеческого капитала, прежде всего, американскими экономистами Теодором Шульцем и Гэри Беккером., которые получили, в том числе, за нее по Нобелевской премии в разное время и по отдельности. Человеческий капитал стал и в теории, и на практике (в реальной жизни он всегда им был) ведущим и сложным интенсивным фактором развития, фундаментом роста ВВП в сочетании с инновациями и с новыми технологиями.

В развитых странах мира в конце 1990-х годов в человеческий капитал вкладывалось около 70% всех средств, а в физический капитал - только около 30%. Причем, основную долю инвестиций в человеческий капитал в передовых странах мира осуществляет государство. И именно в этом состоит одна из его важнейших функций в части государственного регулирования экономики.

При низких уровне и качестве человеческого капитала инвестиции в высокотехнологичные отрасли не дают отдачи. Сравнительно быстрые успехи финнов, ирландцев, японцев, китайцев (Тайвань, Гонконг, Сингапур, Китай и др.), корейцев подтверждают выводы о том, что фундаментом для формирования человеческого капитала является ментальность и культура основной массы населения этих стран. Трудолюбивые, законопослушные народы добиваются сравнительно быстрых успехов в развитии экономики. Причем, трудолюбие и уважительное отношение к семье и закону стоят на первом месте в этом процессе.

Инновации и их роль в процессах развития экономики и общества

Теория инноваций Йозефа Шумпетера

Основы теории современного инновационного развития заложил еще в начале XX века выдающийся австрийский экономист Йозеф Шумпетер. Он ввел и сам термин инновация. В молодости Шумпетер мечтал стать великим экономистом. И по собственному заказу, собственными трудами им и стал.

Главный научный труд Шумпетера "Теория экономического развития" вышел в свет в

1911 году на немецком языке [27]. В 1926 году Шумпетер издал существенно доработанное второе издание в Германии, а в 1934 году в Англии. В своих работах он определил экономический рост как увеличение производства и потребления традиционных товаров. Экономическое развитие - как повышение уровня и качества жизни, смены его образа за счет крупных новшеств - *инноваций*, а также сопутствующих им средних и мелких полезных новшеств, которые, как правило, подкреплены патентами и изобретениями.

По Шумпетеру к инновациям можно отнести:

- 1) Новый товар или товар с новым полезным качеством.
- 2) Новый метод производства, который может быть производственного характера, управленческого, маркетингового или коммерческого типа, связанного с продажами продукта. Под это определение попадают все новые технологии, которые повышают эффективность движения товара от производителя до покупателя. А в широком определении - от идеи до товара и его покупателей.
- 3) Новые рынки (например, рынок деривативов, созданный во второй половине XX века);
- 4) Новый источник факторов производства.
- 5) Новый тип организации.

Экономический рост Шумпетер, как отмечалось выше, определил как увеличение масштабов выпусков товаров и продукции традиционными производствами. Под экономически развитием - качественные изменения в экономике и жизни, которые вызываются крупными инновациями.

При растущей экономике товары и деньги движутся навстречу друг другу традиционными способами и путями. Шумпетер называл такое движение циркулярным потоком экономической жизни. Скачок качества ЧК на базе накопленных знаний и экономическое развитие под влияние роста и развития человеческого капитала (знаний, уровня компетентности и профессионализма, качества жизни и производительности интеллектуальной деятельности и др.) нарушают эту монотонность, порождают крупные инновации и через них - новые отрасли промышленности. И сокращает или даже прекращает существование устаревших отраслей. Так автомобиль в качестве инновации сократил роль железнодорожного транспорта, уничтожил конный «транспорт» и почти уничтожил конные заводы.

В то же инновации существовали, разумеется, и до появления теории Шумпетера. Он обобщил опыт определенного этапа развития и создал теорию инноваций. Инновации возникли вместе с человеком разумным. И одной из первых крупнейших инноваций был каменный топор. Где-то далее - медь, бронза, железо, орудия труда и оружие из них, мотыга, простейший плуг и т.д. по нарастающей сложности по мере накопления знаний и роста качества накопленного человеческого капитала.

Крупные и очень крупные инновации появлялись не часто. По мере накопления знаний и роста компетенции умельцев до уровня, когда свершалось очередное прорывное открытие. Поэтому экономическое развитие носило и носит прерывистый характер или революционный характер, как это устоялось в качестве определения для промышленных и научно-технических революций.

Именно прерывистым характером появления инноваций Шумпетер объяснял экономический цикл. Он же ввел предпринимательскую способность в качестве четвертого фактора производства, в том числе, с учетом инновационного характера сущности предпринимательской деятельности. При этом особо выделил объективное стремление предпринимателей к внедрению инноваций с целью опережения конкурентов на рынках и увеличения прибылей.

Предпринимательская способность - важнейшая составляющая человеческого капитала как интенсивного фактора развития. И в современной экономике человеческий капитал заменил в качестве четвертого фактора производства, а точнее роста и развития

предпринимательскую способность, поглотив ее в качестве своей важной составляющей.

И если для классических факторов производства - земли, труда и физического капитала действует закон убывающей отдачи, то человеческий капитал - интенсивный фактор развития. И на него закон убывающей отдачи не распространяется. Причем делают НС интенсивным фактором развития его основные составляющие - знания, предпринимательский ресурс и профессионалы - в том числе, инноваторы и венчуристы.

Инновационность, креативность и производительная мощность НС постоянно растут за счет развития совершенствования образования, развития науки, генерации инноваций, за счет роста и развития индустрии знаний.

Технологические уклады экономики с позиций теории развития НС

В рамках теории роста и развития человеческого капитала, как интенсивного фактора развития, органично выглядят волны или циклы, предложенные русским ученым Николаем Кондратьевым и развитые Шумпетером.

Смена ТУ совпадает со сменой инновационных волн Шумпетера. Источником инновационных волн с позиций теории человеческого капитала являются накопленные знания. Или комплекс составляющих НС в виде культуры, образования, науки, инноваций, интеллекта, инструментов научного поиска. А в целом - накопленный человечеством ЧК в его широком определении.

Причиной классификации по ТУ (табл.2.2) Шумпетер назвал особенности, присущие производительным силам в разные эпохи капитализма. Добавив в число этих производительных сил человеческий капитал, включающий накопленные знания и профессионалов ими владеющих, ничуть не нарушим эту концепцию развития, напротив, придав ей стройность.

Ведущие отрасли, корпорации и виды деятельности - локомотивы развития (с максимальным ростом) - составляют *ядро* ТУ, а инновации, вокруг которых сформировалось ядро, называют в этой классификации *ключевыми факторами*.

Каждому ТУ соответствуют свои страны-лидеры, уклады экономики, государственности, общественной жизни, социальной сферы, перспективные научные направления.

Будущий ТУ зарождается в недрах текущего ТУ. И длительное время сосуществует с ним и с другими предшественниками. В каждом новом временном технологическом укладе продолжают функционировать старые, дополняя (при наличии спроса) новый ТУ разнообразием предложения товаров.

Временной промежуток существования ТУ - это период его доминирования в мировом ВВП или в ВВП страны.

В России в настоящее время представлены ТУ от первого до пятого. Но доминируют третий и четвертый ТУ, внося более 90% в ВВП.

Согласно этой концепции мир сейчас находится в начале зарождения шестого технологического уклада (в него входят, нанотехнологии, клеточные технологии, методы геной инженерии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети и др.) в ведущих странах мира по научно-техническому развитию.

Инновационные волны и циклы носят сложный характер. Фактически это волны накопленных знаний. И их временная классификация относительна. Развитие человеческого общества осуществлялось через развитие главного субъекта процессов развития - образованных людей, профессионалов, элиту. И через формирование, совершенствование, рост и развитие интеллектуальных объектов развития, овеществленных в виде книг, патентов, лицензий, методов, способов, технологий, включая ИТ, и других хранителей и носителей накопленных знаний.

Страновым примером прогрессивной роли высококачественного НС в ускорении

развития страны может служить история Японии за последние примерно сто лет.

Человеческий капитал - главный фактор формирования экономики знаний.

Экономика знаний - высший этап развития постиндустриальной экономики и инновационной экономики и следующий этап развития экономики и общества передовых стран мира. Часто термин «экономика» знаний используют как синоним инновационной экономики.

Главным фактором формирования и развития экономики знаний является креативный, инновационный человеческий капитал. Процесс развития экономики знаний состоит в повышении качества человеческого капитала, качества жизни и в производстве знаний, высоких технологий, инноваций и высококачественных услуг.

Большую часть инвестиций развитые страны осуществляют в человеческий капитал. Это дает им решающее преимущество в научном, инновационном и интеллектуальном развитии, а также в опережающем росте качества жизни населения.

Ведущие страны мира создали близкие к оптимальным условия для быстрого и эффективного воплощения идей ученых в конкретные товары и продукты. Именно фундаментальные исследования, повышенные инвестиции в НИОКР и порождаемые ими новые прорывные технологии обеспечивают ведущим странам мира их лидерство.

К середине 80-х годов XX века СССР и Россия в его составе исчерпали креативные возможности имеющегося НИОКР даже в рамках индустриального развития в условиях командно-административной системы, отсутствия конкуренции и низкой экономической свободы. Эффективную индустриальную экономику создать так и не удалось и процесс индустриализации России в то время завершен не был. Россия так и застряла в 2-4-х технологических укладах экономики и не смогла взять рубежи 5-го технологического уклада экономики (микроэлектроника, биотехнологии, программное обеспечение, информационные системы связи и интернет и др.) главным образом по причине низкого качества НИОКР. Вызовы постиндустриализма оказались для неповоротливой социалистической экономики не по плечу. Производительность труда и НИОКР в СССР была в несколько раз ниже, чем в развитых странах. Не выросли они в России и к настоящему времени. А российский человеческий капитал даже деградировал с советских времен.

России еще только предстоит постепенно создавать эффективную индустриальную экономику. Процесс индустриализации России, процесс создания эффективной экономики в РФ не завершен. К тому же, утрачены достигнутые в прошлом сравнительно высокие позиции в мире в науке, образовании, медицине, безопасности и т.д.

3. Измерение человеческого капитала.

3.1. Методы расчета стоимости накопленного национального НИОКР.

3.2. Национальное богатство и НИОКР стран мира.

3.3. Измерение качества, эффективности и стоимости национальных НИОКР.

Методы оценки стоимости национального человеческого капитала

Методы оценки стоимости национального НИОКР продолжают совершенствоваться и формироваться в настоящее время. Использовались два основных метода: затратный - по совокупным инвестициям в НИОКР и дисконтный — расчеты стоимости НИОКР по заданной норме доходности национального богатства. Эти же методы используются, как известно, и для оценок стоимости объектов и инвестиционных проектов.

Дж. Кендрик (американский экономист) один из первых применил затратный метод расчета стоимости национального НИОКР. На основе статистических данных рассчитывать

накопление инвестиций в человека. Эта методика оказалась удобной для США, где имеются обширные и достоверные статистические данные¹. Дж. Кендрик включил в инвестиции в НС затраты семьи и общества на воспитание детей до достижения ими трудоспособного возраста и получения определенной специальности, на переподготовку, повышение квалификации, здравоохранение, на миграцию рабочей силы и др. В накопления он также включил вложения в жилищное хозяйство, бытовые товары длительного пользования, запасы товаров в семьях, затраты на научные исследования и разработки. В результате расчетов он получил, что человеческий капитал в 1970-х годах составлял более половины в накопленном национальном богатстве США (без учета государственных инвестиций).

Метод Кедрика, однако, не давал возможности расчета "чистой стоимости" человеческого капитала (за минусом его «износа»). Этот метод не содержал методики выделения из общей суммы затрат части затрат, используемой на воспроизводство человеческого капитала и на реальное его накопление, на его рост.

В работе Дж. Минсера² была выполнена оценка вклада образования и длительности трудовой деятельности в человеческий капитал. Продолжили эти работы К.Б. Маллиган и Х.С. Мартин³.

Вклад науки (НИОКР) в человеческий капитал исследовал Национальный научный фонд США совместно с экспертами ОЭСР. Фонд разработал систему показателей научно-технического прогресса, в том числе затрат на НИОКР (разработанное фондом "Руководство Фраскат" стало международным стандартом для сравнительного анализа результатов научных исследований). В руководстве изложена методология оценки текущих расходов на НИОКР и их накопления как нематериального капитала и фактора экономического роста⁴.

Значительный вклад в разработку расширительной концепции национального богатства (с учетом вклада НС) внесли аналитики Всемирного банка, которые опубликовали серию работ, обосновавших эту концепцию⁵. В методологии Всемирного банка обобщены результаты и методы оценки человеческого капитала других школ и авторов. В методике ВБ, в частности, учитываются накопленные знания и другие составляющие НС. Расчеты показателей по методике ВБ доступны для аналитиков большинства стран, включая Россию. Результаты этих расчетов приведены в табл.3.1, а инвестиции в НС, по которым оценивалась его стоимость, на рис. 1.1.

По этой методике были рассчитаны стоимости НС групп стран и России в начале XXI века, приведенные в табл.3.2. Источники выбраны по группировкам затрат на соответствующие направления, приведенным в "Российском статистическом ежегоднике" и других российских источниках. Это наука, образование, культура и искусство, здравоохранение и информационное обеспечение.

Табл.3.1. Оценки человеческого капитала в ряде стран мира в конце XX века

| Страны | Общий объем, трлн. долл. | Человеческий капитал, в % к: | | |
|--------|--------------------------|-------------------------------|----------------|------------|
| | | национальному богатству стран | мировому итогу | уровню США |
| | | | | |

¹ Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его функционирование. М.: Прогресс, 1976; Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала. - Вопросы экономики, 1976, № 11.

² Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifecycle of Earnings: Variations on a Theme. - Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994).

³ Mulligan C.B. X.Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. - Working Paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995).

⁴ Survey of Current Business, 1994, No 11, p. 37-71.

⁵ Dixon J., Bakkes J., Hamilton K., Kunte A., Lutz E., Pagiolle S., Hie J. Expanding the Measure of Wealth Indicators of Environmentally Sustainable Development. Environmentally Sustainable Development. Studies and Monographs, Ser. No 17. Wash., The World Bank, 1997; Kunte A., Hamilton K., Dixon J., Clements M. Estimating National Wealth. Methodology and Results. Oct. 1998; Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Wealth per Capita. Paper for the General Conference of the IARIW, Poland, 2000 (www.iariw.org/papers/Changes_wealth_capita.PDF).

| | | | | |
|--|-----|----|-----|-----|
| Мировой итог | 365 | 66 | 100 | 384 |
| Страны "семерки" и ЕС | 215 | 78 | 59 | 226 |
| из них: | | | | |
| США | 95 | 77 | 26 | 100 |
| страны ОПЕК | 45 | 47 | 12 | 47 |
| страны СНГ | 40 | 50 | 11 | 42 |
| в том числе Россия | 30 | 50 | 8 | 32 |
| Прочие страны | 65 | 65 | 18 | 68 |
| в том числе Китай | 25 | 77 | 7 | 26 |
| Бразилия | 9 | 74 | 2 | 9 |
| Индонезия | 9 | 75 | 2 | 9 |
| Мексика | 8 | 77 | 2 | 8 |
| Индия | 7 | 58 | 2 | 7 |
| Пакистан | 4 | 80 | 1 | 4 |
| Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2; Экономическая теория. / Под ред. Николаевой И.П. - М.: Юнити, 2004. - С.:417. | | | | |

Табл.3.2. Национальное богатство мира на начало XXI века

| Страны | Национальное богатство | | В том числе по видам капитала, трлн. долл. | | |
|--|------------------------|-------------------------------|--|-----------|------------|
| | всего, трлн. долл. | на душу населения, тыс. долл. | человеческий | природный | физический |
| Мировой итог | 550 | 90 | 365 | 90 | 95 |
| Страны "семерки" и ЕС | 275 | 360 | 215 | 10 | 50 |
| Страны ОПЕК | 95 | 195 | 45 | 35 | 15 |
| Страны СНГ | 80 | 275 | 40 | 30 | 10 |
| в том числе Россия | 60 | 400 | 30 | 24 | 6 |
| Прочие страны | 100 | 30 | 65 | 15 | 20 |
| Ист.: Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал.//ВЭ,2003,№ 2. | | | | | |

Человеческий капитал, как следует из табл.3.1, в большинстве стран превышает половину накопленного национального богатства. Для развитых стран это отражает высокие уровни и качество НС. Для развивающихся и слаборазвитых стран - отражает недостатки методики расчетов стоимости НС по затратам, которая не отражает высокую долю потерь инвестиций, высокие доли отрицательного и пассивного НС. И в целом не отражает качество и эффективность национального НС. Особенно это присутствует в методике работы Л. Нестерова (табл.3.2), где стоимость национального НС России была завышена в несколько раз даже по сравнению с расчетами аналитиков Всемирного банка.

Следует еще раз подчеркнуть, что изложенная выше методика оценки человеческого капитала по затратам, достаточно корректная для развитых стран с эффективными государственными системами и эффективными экономиками дает значительную погрешность для развивающихся стран и стран с переходными экономиками. Так, например, человеческие капиталы развивающейся страны и развитой страны имеют отличающиеся в разы и на порядки производительности труда и НС.

В этом смысле Саймон Кузнец прав был в том, что опыт развитых стран пригоден только для развивающихся стран с высоким уровнем стартового НС, что, к сожалению, не имеет место для всех развивающихся стран, включая Россию, у которой стартовый НС в настоящее время очень низок.

Аналитики Всемирного банка предложили и иной, дисконтный метод оценки стоимости НС. По заданной норме доходности совокупного национального богатства вычисляется его стоимость. Затем из полученной величины вычитается стоимость земли, полезных ископаемых, лесных и морских ресурсов, производственный капитал и другие активы. В результате остается стоимость человеческого капитала. Рассчитанная по этой методике стоимость НС составляет даже в бедных странах около половины национального богатства, а в развитых странах - около $\frac{3}{4}$. Однако широкого распространения эта методика так и не получила, вероятно, в силу своей сложности и неточности, особенно, для развивающихся стран.

На национальном уровне возникают сильные синергетические эффекты. Они могут быть положительными и отрицательными в зависимости от эффективности государства и его элиты. В технологическом венчурном бизнесе, чем выше концентрация высококвалифицированных специалистов, тем выше отдача каждого из них. Еще более значительны синергетические эффекты в области научных исследований.

В последние десятилетия прошлого века в развитых странах имел место опережающий рост инвестиций в НС (табл.3.3). Человеческий капитал рос более быстрыми темпами, чем физический, замещая последний в национальном богатстве. В 1990 г. суммарные расходы на образование, здравоохранение и социальное обеспечение в США превышали производственные капиталовложения более чем в 3 раза.

Табл.3.3. Соотношение инвестиций в НС и производственных инвестиций в США (социальные расходы, в % к производственным инвестициям)

| Сферы | 1970 | 1980 | 1985 | 1990 г. |
|------------------------|------|------|------|---------|
| Образование | 50 | 42 | 45 | 55 |
| Здравоохранение | 54 | 63 | 76 | 101 |
| Социальное обеспечение | 90 | 107 | 123 | 162 |
| Всего по трем отраслям | 194 | 212 | 244 | 318 |

Источник: Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. - М.:

Измерение стоимости, качества и эффективности национального человеческого капитала

Изложенные методы оценки обладают своими достоинствами и недостатками. Затратный метод сравнительно полезен на уровне индивидуального НС, в меньшей степени - на корпоративном уровне НС. На уровне национального НС этот метод не учитывает непроизводительные, потерянные и разворованные инвестиции, в том числе, инвестиции в индивидов, не занимающихся созидательной деятельностью, утраченные инвестиции в коррупционеров и преступников, инвестиции в лжеученых, лжеинноваторов, инвестиции в некомпетентность, в ложные инновации и проекты и т.д.

Другими словами, затратный метод не учитывает инвестиции в отрицательный накопленный человеческий капитал, который препятствует процессам развития. Не различает он также пассивный и креативный человеческие капиталы.

В то же время затратный метод четко определяет парадигму и концепцию развития страны: направлена ли она на развитие человеческого капитала, на повышение качества жизни населения, на развитие образования, науки и инновационной системы или направлена на иные цели. Это довольно легко определить по долям государственных инвестиций от ВВП в культуру, образование, здравоохранение и науку.

В связи с изложенным, мною был предложен два метода оценки качества, эффективности и стоимости национального НС по доле инновационного сектора экономики в ВВП и показателям и индексам, отражающим качество и производительность труда, включая предпринимателей, а также качество и производительность накопленного национального НС.

Стоимость национального НС можно оценить по доле инновационной экономике в ВВП и и накоплении ее за среднюю продолжительного трудовой жизни в годах. В этом случае напрашивается аналогия с методологией Беккера по оценке индивидуального НС по инвестициям в обучения специальным знаниям и навыкам. В случае оценки НС по доле инновационной экономике в ВВП и национальном богатстве выделяется их доля, полученная за счет знаний и креативной части трудовых ресурсов, которые и составляют национальный человеческий капитал в современной его понимании, как интенсивного фактора развития инновационной экономики и экономики знаний.

Далее, мы убедимся, что результаты этих расчетов для развитых стран хорошо коррелируют с оценками НС по затратной методике с поправками с учетом роста ВВП и НС. Для развивающихся стран имеются значительные расхождения в силу изложенных выше причин по поводу недостатков затратного метода.

Стоимость национального человеческого капитала.

В современной экономике креативная часть трудовых ресурсов и составляет ядро накопленного национального человеческого капитала (НС). В его состав входит также квалифицированная часть трудовых ресурсов, обеспечивающая эффективное функционирование НС, среда его функционирования и инструментарий интеллектуального труда.

Накопленный НС в его широком стоимостном определении - это доля инновационной экономики и ее обеспечение в общей экономике страны. Такой подход позволяет количественно оценить национальный человеческий капитал путем использования интегральных страновых международных показателей, что с одной стороны упрощает

расчеты, а с другой — делает их более достоверными.

Связь человеческого капитала (НС) с инвестициями определяется:

$$HC = f(j, q, I, X) = cI, \quad (1)$$

где j - индекс качества труда в широком определении, q - индекс качества накопленного НС, I - инвестиции в НС, X — другие переменные, от которых зависит НС, включая сам накопленный НС.

Эффективность человеческого капитала c определяет численно эффективность или производительность НС. Величина c может быть больше 1 (для самых развитых стран с наиболее высоким качеством НС, с развитой инновационной экономикой, экономикой знаний, информационным обществом, мощной синергией) и меньше 1 для развивающихся и слаборазвитых стран мира. Для стран с некачественным трудом и низкой его производительностью c в несколько раз меньше, чем у развитых стран, как и производительность труда.

Эффективность человеческого капитала c - отражает интегральную эффективность НС, которая, в свою очередь, определяет среднюю производительность труда в отраслях с высокой добавочной стоимостью и в производстве знаний (отрасли с высокими технологиями, научная продукция, инновации, новые технологии, производство высоких технологий).

Эффективность человеческого капитала c отражает, сколько единиц НС можно получить на единицу инвестиций в данной стране.

Эффективность накопленного человеческого капитала c определяется формулой

$$c = 0,5(j + q)k \quad (2)$$

$$k = (GDP - Exports\ of\ natural\ products) / GDP \quad (3)$$

где k - индекс сырьевой экономики, отражающий сырьевой характер слабо диверсифицированной экономики. ВВП и экспорт сырьевой продукции определяются по текущему валютному курсу. Численный коэффициент 0,5 отражает равенство удельного веса труда j в его расширенном определении и удельного веса индекса качества накопленного человеческого капитала q .

Индекс труда j , в его расширенном определении, отражает экономическую свободу, включая этику и условия труда, этику и условия предпринимательства, ментальность народа, эффективность на этом направлении институтов государства.

Индекс q накопленного национального человеческого капитала отражает эффективность наиболее квалифицированных трудовых ресурсов, креативную и созидательную мощь уже накопленного НС, индексы j и q входят в расчетные формулы с равными весами.

Индекс труда в работах /1,2/ в широком его определении

$$j = T L B P, \quad (4)$$

где T - индекс традиций (ментальности); L - индекс качества труда; B - индекс качества бизнеса; P - индекс законопослушности населения (или его правового нигилизма).

Широко известный и используемый в международной практике нормированный индекс экономической свободы (**Index of Economic Freedom, IEF**), как показали анализ и расчеты, отражает по существу и численно совокупность частных коэффициентов формулы (4). Поэтому с целью упрощения расчетов, повышения их надежности и репрезентативности в формуле (2) используется международный индекс **IEF/3/**.

Индекс экономической свободы рассчитывается на основе 10 субиндексов: Свобода бизнеса, Свобода торговли, Фискальная свобода, Расходы правительства, Свобода цен, Свобода инвестиций, Свобода финансового сектора, Защита прав собственности, Уровень коррупции и Свобода рынка труда. Все эти показатели связаны с характеристиками и качеством страновых условий для труда и бизнеса, и, следовательно, они определяют инвестиционную привлекательность страны.

Значение каждого показателя варьирует от 0 до 100 баллов (100 баллов означает

максимальный уровень экономической свободы). Фактически субиндексы отражают этику, качество и производительность труда (включая труд предпринимательский, управленческий, интеллектуальный) и условия для его свободной и эффективной реализации. Поэтому индекс IEF используется для расчетов в долях единицы индекс экономической свободы, что существенно упрощает расчеты (индекс IEF делится на 100).

$$j = IEF/100. \quad (5)$$

Индекс качества НС объединяет влияние на индекс эффективности НС еще одной группы субиндексов (факторов).

$$q = lhsie, \quad (6)$$

где l - индекс качества жизни населения страны, h - индекс притока ЧК извне субъекта (оттока из него); s — индекс науки и синергии; i - индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП); e - индекс эффективности национальной элиты.

Коэффициент притока ЧК равен:

$$h = (\text{исходное число ученых} + \text{приток} (- \text{отток}) \text{ ученых}) / \text{исх. число ученых}. \quad (7)$$

Индекс науки и синергетики

$$s = (1 + 10n + w), \quad (7)$$

где n - валовые внутренние инвестиции в науку в долях ВВП (в терминологии ЮНЕСКО - ВРНИОКР), w - доля страны в совокупных мировых инвестициях в науку.

Индекс эффективности национальной элиты

$$e = (ВВП - \text{Теневой сектор экономики}) / ВВП. \quad (8)$$

Таким образом, для расчетов индексов эффективности НС используются индексы международных организаций: индекс экономической свободы (**Index of Economic Freedom, IEF**); индекс качества жизни населения (QL); индекс развития человеческого потенциала HDI; а также индекс науки и синергетики, рассчитанный по данным доклада ЮНЕСКО за 2010 год; индекс притока НС извне субъекта (оттока из него); индекс качества накопленного НС (расчет его - по группе показателей и индексов); индекс эффективности элиты и теневой экономики; индекс сырьевой экономики, отражающий тип преимущественно сырьевой экономики и зависимость страны с индустриально-сырьевой экономикой от экспорта сырья.

Расчеты эффективности ЧК по большому числу показателей отражают качество и эффективность НС, а также среднюю производительность труда страны. ИРЧП же, напротив, сглаживает через небольшое число расчетных показателей (три) и среднее геометрическое от них различия в качестве и эффективности НС стран мира.

Например, за 2010г. (год публикации) ИРЧП США составил 0.902, а России - 0.719 (разница — 20%). Это, конечно, не отражает разрыв между странами по человеческому потенциалу и стоимости на душу населения (и производительности) национальных НС этих стран. Соотношение индексов эффективности НС иное: индекс США в 4.1 раза превышает российский, что близко к соотношению средней производительности труда в этих странах (табл.3.4).

Для учета высоких экспортных доходов при расчетах эффективности национальных НС стран с сырьевыми экономиками используется понижающий коэффициент. Он равен, в частности, для России 0.75, для Казахстана — 0.56. Для развитых стран и развивающихся стран с диверсифицированной экономикой этот индекс равен 1.

Уровень коррупции и криминализации национального человеческого капитала учитывается через субиндексы всех основных индексов: IEF, QL, индекс качества элиты и теневой экономики, индекс притока НС и другие.

Результаты расчетов стоимости НС ряда ведущих и развивающихся стран мира по данной методике работы приведены в таблице 3.4.

Табл.3.4. Стоимость национального НС в 2010 году

| Страна | Индекс | Доля | На душу |
|--------|--------|------|---------|
|--------|--------|------|---------|

| | эффективности НС | инновац. эконо- мики | нас. тыс долл ППС |
|---------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|
| США | 1.225 | 0.9 | 1255.6 |
| Велико- британия | 0.855 | 0.44 | 315.2 |
| Германия | 0.93 | 0.7 | 565.9 |
| Япония | 0.93 | 0.8 | 612.4 |
| Китай | 0.49 | 0.15 | 19.1 |
| Индия | 0.37 | 0.1 | 3.8 |
| Эстония | 0.67 | 0.47 | 143.6 |
| Россия | 0.30 | 0.1 | 14.5 |

Источники: Юрий Корчагин. Измерение национального НС
<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=119>

4. Национальный человеческий капитал России

Накопленный за 30 лет НС России к 2011 году на душу населения в 87 раз меньше американского, в 39 раз - немецкого, в 42 раза — японского, в 1.3 раза меньше китайского (табл.3.4).

Основные причины такого значительного отставания в стоимости накопленного российского национального НС на душу населения следующие: низкое качество НС, низкие инвестиции в его составляющие, многовековая парадигма развития, приоритеты которой направлены не на развитие человека, не на повышение качества жизни и НС, а на иные цели, которые так не были достигнуты по причине низкой эффективности НС.

В итоге, если в подавляющем большинстве стран мира стоимость, качество и эффективность национальных НС росли в последние десятилетия, то в России они снижались.

На протяжении последних 20 лет инвестиции в культуру, образование и науку в России в долях ВВП особенно снизились. Они одни из самых низких в мире среди сопоставимых по потенциалам стран, а коррупция и криминализация экономики, общества и страны — одни из самых высоких в мире.

В рейтинге расходов на образование в долях ВВП (3.8-4% ВВП в последние годы) Россия в 2009 году на 109 месте из 186 стран. Для сравнения: в США — 5.5% ВВП; в Швеции и Норвегии - 6.7%; Словении — 5.2%; Франции — 5.6%, Канаде — 4.9%.

Неблагополучно в России и с инвестициями в здравоохранение, т.е. в здоровье населения. Если, по данным ВОЗ, в среднем по странам в мире расходы на здравоохранение составили в 2009 году 8.7% ВВП, то в РФ — 5.3% ВВП. В рейтинге у России по этому показателю невысокое 115 место. А лидеры по инвестициям в здоровье людей — США (как и по инвестициям в образование, науку и в целом в НС) — 15.3% ВВП. К тому же надо учесть, что и ВВП США в 6.7 раз больше российского ВВП (по ППС). Высокие инвестиции в образование, здравоохранение и в науку определяют лидерство США в качестве жизни, в качестве НС, в экономике знаний и высоких технологиях.

Низкие инвестиции в здоровье людей, недоступность для большинства населения качественного медицинского обслуживания, особенно профилактического, определяют повышенную смертность и низкую рождаемость в РФ. В рейтинге по продолжительности жизни в 2010 году Россия расположилась на 161 месте из 224. В рейтинге рождаемости детей на одну женщину - на 200 месте из 225. А по смертности на душу населения — на неблагоприятно высоком 7 месте в мире. Выше только Чад, Лесото, Украина, Гвинея- Бисау, ЦАР и Сомали. По приросту же населения РФ - на очень низком 222 месте из 233.

Низки в России и инвестиции в НИОКР — они колеблются, по данным ФСГС, все последние годы около 1-1.3% ВВП. В Германии, Дании, Австрии инвестиции в НИОКР составляют около 2.5%, в США — 2.6%, в Израиле — 4.6%, в Южной Корее — 2.3%, в Сингапуре — 2.3%, в Японии — 3.4%, Финляндии — 3.4%, Швеции — 3.7%.

К тому же отдача от инвестиций в сравнении с другими странами инвестиций в науку очень низка. Основные причины — деградация НС, слабость и неэффективность российской науки и не востребованность инноваций экономикой. В стране практически отсутствуют конкурентные рынки — основной стимулятор создания инноваций. Процент инновационных предприятий (по данным ФСГС - 9.4% в 2009 году, около 10% - за последние 10 лет) в России ниже, чем у любого из государств ЕЭС. Для сравнения: в Эстонии их доля составляет 47%, в Германии — 73%, в Греции — 35%; в Бельгии, Дании, Ирландии, Австрии - около 60%.

В культуру, религию и отдых бюджетные российские инвестиции в благополучном 2008 году составили 1.6% от расходов консолидированного бюджета (для сравнения: во Франции — 2.9%; в Казахстане — 3.8%; в Великобритании — 2.4%).

Для сравнения в рейтинге расходов на оборону в долях ВВП Россия на 28 месте среди 174 стран. На перевооружение армии планируется потратить до 2020 года 20 трлн руб. На модернизацию инфраструктуры России (обустройство страны) подобных цифр, к сожалению, не запланировано.

Реальная стратегия развития (точнее, стагнации) России при нынешней власти пока традиционная — огромные непроизводительные затраты и низкие инвестиции в человека, в человеческий капитал. Напомним, что в 1913 году среднее число лет обучения взрослого населения в Японии составляло 5.4 года, в Италии – 4.8, в США – 8.3 года, а средняя продолжительность жизни – 51 год (примерно, как и в Европе и США). В России эти показатели были равны: 1-1.2 года и 33-35 лет. Поэтому Япония по уровню стартового человеческого капитала оказалась готовой в XX столетии совершить технологический рывок и войти в число передовых стран мира. Не говоря уже о США, Канаде и цивилизованной Европе.

Еще наш земляк, лауреат Нобелевской премии по экономике Саймон (Семен) Кузнец, который первым ввел понятие ВВП в 1934 году, писал в прошлом веке, что для научно-технического рывка в стране должен быть создан (накоплен) необходимый стартовый человеческий капитал. Иначе случится фальт-старт.

В России ситуация с инвестициями в человеческий капитал и его качеством сравнительно с развитыми странами сейчас хуже, чем в 1913 году.

В России низки не только инвестиции в НС, но и в физический капитал (оборудование, технологии, производственные здания и т.д.). В рейтинге 2009 года Россия заняла 74 место с инвестициями в основной капитал 21.5% ВВП (норма накопления). На протяжении последних лет норма накопления инвестиций держится в районе 20%, хотя норма сбережения составляет около 30%. Треть внутренних сбережений не инвестируется в экономику по причине их не востребованности и высоких рисков.

Лидирует в рейтинге по прямым инвестициям Китай с нормой накопления 46.3%, в Испании — 24%, Канаде — 21.5%, Германии — 17.6%, США — 12.2%. В среднем в мире за 2009 г. норма накопления — 22.7%,

Для обеспечения прироста (неценового) российского ВВП на уровне 8% необходимы

инвестиции порядка 40% ВВП, т. е. удвоение нынешних инвестиций в основной капитал.

Рост инвестиций в физический капитал необходимо увеличивать за счет повышения инвестиционной привлекательности России и регионов и притока частного иностранного и внутреннего капитала в экономику.

Для повышения качества российского человеческого капитала к нему необходим системный инвестиционный подход — необходимо инвестировать опережающими темпами одновременно все его составляющие. Так осуществили свой инновационный рывок финны, сингапурцы, корейцы.

Сравним данные таблицы 3.3 с расчетами стоимости НС других авторов по иным методикам.

Общая стоимость НС США по оценкам Всемирного банка (табл.3.1) составила в 1994 году 77% от национального богатства или 73.15 трлн долл // . Рассчитанный НС США по предложенной в // методике (накопленный за 40 лет) составил 385.5 трлн долл на конец 2010 года. И выше НС, рассчитанного Всемирным банком (затратный метод - по совокупной стоимости инвестиций в НС) для 1994 года в 5.3 раза.

Этот рост стоимости НС США отражает рост ВВП США за примерно 20 лет, увеличение доли в нем инновационной экономики, рост инвестиций в НС, повышение притока качественного НС из других стран, вклад положительной синергии и других факторов.

Стоимость российского НС по оценкам Всемирного банка составил в 1994 году 15 трлн долл (50% от национального богатства) и представляется сильно завышенным по следующим причинам. Стоимость инвестиций в воспитание, образование, здоровье, культуру, науку оценивалась по стандартам развитых стран и завышалась примерно на порядок. В частности, примерно на порядок завышалась стоимость подготовки советского специалиста /3,5/. Не учитывался массовый отток лучших специалистов, отрицательная российская синергия, отрицательная и пассивная составляющие российского ЧК, неэффективность элиты и всех государственных систем и т.д.

Еще выше оценена стоимость российского НС в работе Л. Нестерова /5/ (табл.3.2) для начала XXI века. В то время, как стоимость российского НС на практике существенно снизилась за лихие 1990-е годы. А в работе Л. Нестерова по сравнению с данными Всемирного банка она ровно удвоена и составила 30 трлн долл. Причина — многократное завышение стоимости всех советских и российских инвестиций в НС.

Авторы работы оценили стоимость подготовки одного работника к трудовой деятельности в России в 200 тыс. долл., взяв за основу стоимость обучения в странах ЕС. Авторы объясняют это тем, что труд специалистов из России в развитых странах оценивается на уровне местных специалистов.

Реальная стоимость подготовки работника в России, приведенная в табл.3, многократно завышена. Во-первых, стоимость годового обучения в региональных вузах России не превышала на время оценки 1 тыс. долл. (по данным Минобразования – 700 долл. в год в среднем по России). Если даже удвоить эту величину и умножить на 20 лет воспитания и обучения работника, то получим только 40000 долл. Реально же эта величина не превышает и 10000 долл.

Во-вторых, за границу в развитые страны на постоянную работу приглашаются (или сами пробиваются) только талантливые и известные специалисты, главным образом, в области естественных наук и инженерных профессий. К тому же, вся эта стоимость НС безвозвратно теряется для России, составляя значительную долю оттока высококачественного НС.

С данной оценкой стоимости подготовки работника в России хорошо соотносятся результаты расчетов специалистами Центра народонаселения МГУ в конце 1980-х годов. Они получили стоимость подготовки работника, равную 30000 рублей. Если принять курс рубля к доллару в то время один к одному (официальный был 63 коп. за доллар), то получим

стоимость подготовки работника к трудовой деятельности к 18-20 годам, равную 30000 долл., что близко к нашей приближенной оценке.

Таким образом, авторами работы стоимость образования и воспитания как составляющей российского НС завышена примерно на порядок.

Дополнительно необходимо учитывать отток человеческого капитала в другие страны. Для России он велик. А это - прямые потери значительной части инвестиций в НС. Причем отток НС приводит также к потере части инвестиций в науку. Ну а инвестиции в здоровье людей были в то время в 15-25 раз ниже на душу населения, чем в развитых странах мира.

Стоимость национального человеческого можно упрощенно оценить и непосредственно по доле инновационной экономики страны. В этом случае для развитых стран расхождения с таблицей 1 не превышают 20%, а для развивающихся стран зависят от корректности оценки доли инновационной экономики в ВВП. В частности, для России эта доля вычислялась мною, как среднее арифметическое трех показателей: количество инновационных предприятий в промышленности (9.4%), доля высокотехнологичной продукции в экспорте (5.8%), доля высокотехнологичной инновационной продукции в общем объеме выпуска России в добывающих, обрабатывающих производствах и распределении электроэнергии, газа и воды, которая по данным минэкономразвития составляет 1,4%.

5. Без роста и развития человеческого капитала Россия обречена на поражение в мировой конкуренции

Существует простая аксиома: высококачественный человеческий капитал (НС) генерирует инновации и является главным драйвером развития, создания высоких технологий, непрерывной модернизации экономики, роста и развития индустрии знаний.

В российской управленческой элите и в обществе существует ошибочное перманентное заблуждение, что российский национальный человеческий капитал является конкурентным преимуществом нашей страны. И по своим возможностям позволяет решить любую государственную, научно-техническую, технологическую или иную проблему.

Действительность, однако, также перманентно опровергает это заблуждение. СССР потому и распался, что рост и развитие НС прошли в 1970-80 годах через свой максимум, причем особенный и характерный только для советской системы, а затем советский НС с ускорением начал деградировать вместе с деградацией фундаментальной науки, экономики и всего прочего.

Советская наука не смогла осилить создание микроэлектроники, нанотехнологий, генетики, биотехнологий, современных гуманитарных наук, научно-обоснованного стратегического планирования и т.д.

Основные достижения советской науки и техники сосредоточились в атомной и ядерной сфере, в производстве военной техники, включая авиацию, в космической сфере.

Достижения в мирной науке и производстве были минимальными, а по качеству жизни их почти не было по сравнению с развитыми странами. Напротив разрыв по качеству жизни с ними у россиян только рос и растет даже при наличии огромного природного национального богатства.

Российская управленческая элита сильна, к сожалению, лишь задним умом. От нее все ее просчеты и провалы отскакивают, как горох от стенки. Виновных почти не находится, разве, что стрелочники.

Легко понять причины столь низкой эффективности российской элиты. Из нее примерно сто лет выбивались или не допускались в нее одаренные, талантливые, высоко профессиональные люди, составляющие ядро человеческого капитала в других странах.

Другая причина — очень низкий уровень (индекс) экономической свободы и вообще свободы, которая подменяется системно и повсеместно неким суррогатом.

Советская, а затем и российская наука не смогли использовать огромные нефтегазовые

доходы для диверсификации экономики, для их обращения в эффективные производства мирной продукции. И тем самым для повышения уровня, стабильности и устойчивости качества жизни россиян.

Россияне после распада СССР живут в условиях перманентного кризиса, сглаженного в 2000-2013гг. нефтегазовыми сверхдоходами. Но коррумпированное, неэффективное и нерасторопное российское государство в лице высших и прочих чиновников не было изначально способно эффективно использовать эти доходы для роста и развития собственных производств обрабатывающей промышленности. В результате доходы от распродаж национального природного богатства в значительной степени были выведены за пределы страны, где были обращены в дорогую частную недвижимость, зарубежные производства, ценные финансовые активы и прочее.

Разросшийся коррумпированный чиновничий клан совместно криминалом и близкими к ним предпринимателями овладели основной долей национального богатства. И по существу составляют ядро отрицательного человеческого капитала, который из-за раздутой своей величины является главным тормозом на пути развития России, роста экономики, повышения уровня и качества жизни россиян.

Коррупция и криминал совместно и порознь подавляют знания и его носителей, подавляют активность изобретателей и инноваторов.

В США многочисленные ученые и изобретатели, в том числе, знаменитые Роберт Фултон, Никола Тесла, Александр Белл, Томас Эдисон, братья Райт и другие за исторически короткий срок создали конкурентоспособную, передовую промышленность. Причем многие ученые и изобретатели сами становились предпринимателями и богатыми людьми. Сама система толкала их на этот нелегкий путь и помогала на нем. Они доводили свои изобретения до промышленного изделия и имели, как личные стимулы, так и государственную и общественную поддержку. Государство системно поддерживало их, в том числе, обеспечивая безопасность и законность.

В России подобное сейчас невозможно.

Рост качества жизни населения — главная национальная идея, главная парадигма развития государства. Остальное все прикладывается. Если качество жизни, включая личную безопасность, пониженное, то сильные исследователи и инноваторы неизбежно уезжают в другие страны, где им жить и работать лучше.

СССР пытался удерживать лучших профессионалов внутри страны «железным занавесом», но из этого ничего не получилось — СССР распался в основном самостоятельно при соответствующей «помощи» стран-конкурентов.

Выживем мы бесспорно и в условиях санкций. Но остатки качественного российского человеческого капитала утекут в развитые страны мира.

Новый веток роста военных расходов и значительное абсолютное и в долях ВВП снижение расходов на медицину, образование и науку определяет очередное общее снижение инвестиций в человеческий капитал. А мы и без того в долях ВВП вкладывали в 2-4 раза меньше, чем развитые страны — наши основные конкуренты на международных бранных полях. Происходит это в России уже около 30 лет. Совокупные расходы на образование и здравоохранение в 2013 году в РФ составили 7% ВВП (3% - образование и 4% - здравоохранение), в США - 22,3% ВВП (5,2% и 17,1% ВВП), в Германии - 16,3% (5% и 11,3%), в Финляндии - 16,2% ВВП (6,8% и 9,4%). Чехии - 11,7% ВВП (4,5% и 7,2% ВВП).

В 2015-2016 годах имеет место снижение расходов на медицину, образование и мирную науку. Это снижение планируется Минфином и в следующей трехлетке. Итог будет печальным. Законы природы не изменить. Нет вложений в человеческий капитал — мало и умных людей в управленческой элите. Не говоря уже о науке, технике, высоких технологиях и индустрии знаний.

В России действуют не конкуренция и предприимчивость, а связи, административный ресурс и влияние криминала. В стране крайне низок индекс экономической свободы

Отвлекаться на участие в тупиковых международных делах и даже в войнах мы, к сожалению, мы в соответствии с ментальностью будем и делаем. Китай тут много мудрее нас. Но надо помнить, что деградация человеческого капитала, происходящая сейчас, надолго, хотя уже некуда. Как и общее технологическое и духовное отставание, обусловленное снижением уровня и качества национального человеческого капитала.

Инновации и процессы развития экономики и общества создаются и осуществляются высокообразованными, здоровыми и оптимистичными людьми. С точки зрения экономической теории развитие экономики и общества движет вперед, к прогрессу человеческий капитал, как фактор развития. И если нет в нем высокообразованных специалистов, профессионалов высшей квалификации, то страна отстает от своих процессах роста и развития от конкурентов.

На отдельных направлениях, где у нас еще сохранился прошлый советский задел, доедать его можно какое-то время. Особенно в космической отрасли и вооружениях. Но в главном — в росте качества жизни есть и будет нарастать сильное отставание, даже разрыв.

Внутренняя и внешняя политика должна базироваться на принципе справедливости и иметь главной своей целью повышение уровня и качества национального человеческого капитала, включая рост качества жизни населения и конкурентоспособности экономики. Чего не наблюдается сейчас в России.

Основная литература к разделу

Корчагин Ю.А. Модернизация экономики России невозможна без изменения парадигмы развития и модернизации человеческого капитала.

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=38>

<http://2020strategy.ru/>

Корчагин Ю.А. РОССИЙСКИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ
ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИЛИ ДЕГРАДАЦИИ?

<http://www.lerc.ru/?part=books&art=5&bin=1>

Корчагин Ю.А. ВШЭ. Доклад «Человеческий капитал как интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности».

Юрий Корчагин. Российский человеческий капитал теряет качество, деградирует, обесценивается и требует повышенных и приоритетных инвестиций.

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=66>

Корчагин Ю.А. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И
ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=25&page=1>

<http://www.lerc.ru/?part=books&art=18&bin=1>

6. Почему мы отстаем?

Почему россияне живут хуже граждан всех бывших социалистических европейских стран? И даже граждан бывших республик из СССР? Каковы причины того, что будучи очень богатыми ресурсами мы не приближаемся к странам ОЭСР, а отстаем от них все больше?

Негативные рейтинги

В популярном рейтинге института Legatum Institute за 2015 год, составленном на базе таких показателей, как заработная плата, качество медицины и образования, свобода бизнеса,

уровень безопасности, экология, уровень коррупции, личная свобода и других факторов, Россия находится на 91 месте. Все эти показатели и факторы определяют качество и эффективность национального человеческого капитала. Рядом, но выше России в рейтинге стоят Иордания, Молдова и Гватемала, ниже Лаос и Намибия. Соседство показательное, эти страны и рядом не лежали по уровню, качеству жизни и человеческому капиталу рядом с СССР. А сейчас подобное творится со всеми международными рейтингами.

Ну ладно с Гватемалой и Лаосом, пусть живут хорошо и процветают, но чехи, например, жили и до исчезновения соцлагеря и СССР лучше советских граждан, включая россиян. Так почему сейчас-то при таких-то огромных природных ресурсах отрицательный разрыв в уровне жизни россиян с ними вырос и увеличивается?

А наши ведущие официальные политические и экономические стратеги продолжают твердить, что человеческий капитал - наше главное конкурентное преимущество. Тогда возникает естественный вопрос: раз мы такие умные, почему живем хуже почти всех европейских народов?

В рейтинге комплексного уровня жизни Legatum Institute первая десятка состоит из европейских и англосаксонских стран: Норвегия, Швейцария, Канада, Швеция, Новая Зеландия, Дания, Австралия, Финляндия, Нидерланды, Люксембург. Преимущество перед экономически развитыми Сингапуром, Гонконгом, Японией они получили за счет более развитого уровня демократии и высокой защищенности прав и свободы граждан.

Словения — на 24 месте, Чехия - 29, Польша — 34, Эстония — 36, Словакия — 38, Венгрия — 41, Литва — 43, Казахстан — 47, Латвия — 48, Болгария — 49, Китай — 51, Хорватия — 53, Румыния — 55, Монголия — 57, Беларусь — 58, Вьетнам — 62, Узбекистан — 63, Грузия — 84, Россия - 91.

По ВВП на душу населения Россия впереди многих стран, расположившихся в рейтинге выше нее, хотя и этот показатель упал в условиях кризиса и падения курса рубля. Так почему эти страны выше нас по качеству жизни? Потому, что наши показатели на душу населения, что средняя температура по больнице. Основная часть национального богатства России сосредоточена в руках нескольких сотен семей. В России — дикое неравенство по доходам и собственности. Коэффициент фондов (отношение доходов 10% самых богатых к 10% самых бедных) выше 16, хотя должен быть ниже 8-10. В СССР он был ниже 4-5.

Во всех бывших соцстранах подобного неравенства нет, поэтому простой народ там живет гораздо лучше россиян. В России дикий капитализм привел к дикой несправедливости в распределение доходов и национального богатства, к нарушению основополагающего принципа действующей Конституции РФ. Россия не является социальным государством как ей положено быть по Конституции. Несколько десятых процента населения страны сосредоточило у себя более 80% ликвидных финансовых активов. Одни купаются в особняках в золотых ваннах, а другие - выброшены на улицы.

Помимо того, статистика РФ имеет «приблизительный» характер по нескольким причинам, в том числе по причине очень высокой доли неформальной экономике, в которой занято около 15 млн человек — свыше 20% трудовых ресурсов. И эта экономика засчитывается в основные показатели, что приводит к волонтаризму в итоговых показателях.

Неформальная экономика не считается статистическими методами и учитывается российскими статистиками иными, научно не обоснованными методиками, что приводит к произволу и завышению показателей в угоду высокому начальству.

В рейтинге известного в мире Numbeo за 2014 год по уровню жизни из 86 стран Россия заняли 72-е место. В рейтинге по экономической свободе за 2015 год - на 143 месте из 189. В рейтинге по коррупции Transparency International за 2015 год - на 136 месте из 174. Так откуда взяться эффективной и конкурентоспособной экономике в несвободной и коррумпированной России с низким уровнем жизни?!

Высшая власть РФ критикует многочисленные рейтинги по качеству и уровню жизни, по коррупции и преступности, по человеческому капиталу и т.д. за предвзятость их составителей. В большинстве этих рейтингов России находится во второй сотне стран мира. В то же время с подачи Президента РФ высокие чиновники и подконтрольные им СМИ трепетно относятся к рейтингу DOING BUSINESS по благоприятности условий ведения бизнеса. В этом рейтинге Россия поднялась за несколько лет из нижней половины на 51 позицию в 2015 году. Невысокое место, но в других рейтингах места много и беспросветно ниже. Выше РФ в рейтинге DOING BUSINESS скромная Армения — 36 место, Казахстан — 41, Беларусь — 44, у Молдовы — 52 место, следом за Россией. Высокие чиновники вслух мечтают о месте рядом с Арменией.

Особенностью рейтинга DOING BUSINESS является его чрезмерная формализация, бюрократизация и перенасыщенность простыми показателями типа скорости регистрации бизнеса, получения разрешений на строительство или подключения к электроэнергии. Есть и посолоннее показатели — получение кредита и налогообложение. Но и они упрощены до предела. Мало иметь доступ к кредитам, надо еще иметь возможности получать прибыль выше процентной кредитной ставки в 15-25%. Налоги же вместе с поборами подавляют малый бизнес. Потому он и не растет в РФ, и доля его в ВВП втрое ниже, чем в США.

Наши высокие чиновники чутко уловили эти слабости рейтинга DOING BUSINESS, его чрезмерный формализм и отсутствие научной глубины, потому и «полюбили».

Минусовой человеческий капитал РФ

Накопленный с начала лихих 90-х до нынешних дней отрицательный человеческий капитал РФ снижает эффективность национального человеческого капитала (НС). Подавляет креативность его ядра — профессионалов высокой и высшей квалификации, вынуждает их уезжать из страны, чем охотно пользуются зарубежные конкуренты России. Съедает существенную долю инвестиций в НС, снижая отдачу от них в ВВП и в национальное богатство страны. В том числе и поэтому у нас низкая производительность НС, труда, науки и отсталая обрабатывающая промышленность с неразвитым инновационным сектором.

Национальный НС и производительность труда в России, как показывают расчеты и исследования, примерно одинаково, в разы ниже, чем в развитых странах. И это научно обоснованно и логично, поскольку эффективность НС определяет эффективность государства и его экономики, включая среднюю производительность труда.

Понятия отрицательного, пассивного и креативного (инновационного) НС помогают лучшему пониманию и интерпретации огромных различий в стоимости, качестве и производительности национальных НС стран мира. Основные показатели и параметры национальных НС рассчитываются по интегральным макропоказателям, отражают процессы, конечные характеристики и результаты на макроуровне. Введение типов, видов и характеристик на микроуровнях и на уровне индивидуума, семьи и организации позволяют детализировать существо процессов интеграции человеческого капитала в национальный НС на всех уровнях.

Индивидуальный отрицательный человеческий капитал — это накопленный запас особенных и специфических знаний, псевдознаний, навыков, моральных и психологических отклонений индивидуума, позволяющие ему получать для себя доходы и другие блага за счет противоправной, аморальной, мошеннической или некомпетентной деятельности, мешающей созидательной деятельности других лиц и созданию ими новых благ и доходов.

Индивид с отрицательным НС (ННС) — только потребитель, разрушитель и иждивенец для созидательной части населения. Такой индивид за счет криминальной, коррупционной, мошеннической и иной подобной деятельности живет за счет присвоения части национального богатства, не внося в него своего личного вклада, и препятствует эффективной работе других людей. Причем в отрицательную часть НС входят и люди с

высшим образованием, с дипломами докторов наук и различных академий.

ННС формируется в основном из аморальных, безнравственных, незаконопослушных людей с преступными наклонностями.

В состав ННС входят некомпетентные управленцы и некомпетентные специалисты во всех видах деятельности, лжеученые и лжеинноваторы, деятельность которых наносит особо сильный урон науке, экономике, обществу, государственным институтам.

Примером отрицательного НС на индивидуальном уровне может служить академик Т.Д. Лысенко, который, организовав гонения генетики как науки, не только затормозил ее появление и развитие в СССР и России, но и физически уничтожил своим доносом выдающегося ученого-биолога академика Н. И. Вавилова, энергично развивавшего генетику до своего ареста. Подобных «лысенко» было очень много во времена сталинских репрессий в биологии, экономической науке, гуманитарных науках, в кибернетике и других науках. Исключения до определенных пределов составляли физика, химия и математика.

Отрицательный корпоративный НС — накопленный организацией отрицательный индивидуальный человеческий капитал, устаревший, неэффективный или ложный интеллектуальный капитал, устаревшие и изношенные управленческие и иные интеллектуальные технологии, снижающие конкурентоспособность организации и приводящие к убыткам, к неконкурентоспособной продукции и услугам, к отрицательным результатам для работников, для организации, для экономики и общества.

Подобные организации возникают особенно часто в условиях отсутствия конкуренции, действенного контроля, а также в криминальных и мошеннических целях. Эти организации не вносят дополнительную стоимость в ВВП страны, напротив ее снижают. К ним относятся, в частности, фирмы-однодневки, фирмы - «финансовые пирамиды», рейдерские организации, другие организации с ложным или преступным целеполаганием, а также безнадежно неконкурентоспособные и нерентабельные организации с невостребованной продукцией и услугами.

В целом отрицательный корпоративный НС - это НС нерентабельных организаций и организаций, в том числе, с преступным целеполаганием, снижающих совокупный НС.

Отрицательная часть НС — это отрицательные доли индивидуального и корпоративного НС, коррумпированные государственные институты, некомпетентные и коррумпированные чиновники, неэффективные государственные управленческие технологии и системы, неэффективная часть систем воспитания, образования, науки, здравоохранения, безопасности, низкое качество жизни и устаревший и неэффективный инструментальный интеллектуальный труд.

С точки зрения теории экономических и прочих изменений сформулируем понятие отрицательного человеческого капитала следующим образом.

Добавленный отрицательный НС — это такие изменения в НС, которые приводят к отрицательным качественным изменениям в личности, в семье, в организации, в образовании, науке и в других составляющих НС, в экономике, в государственных институтах и в обществе. И снижают величину и эффективность НС соответствующего уровня, а также снижают производительность и качество национального человеческого капитала.

НС по степени креативности, созидательности и эффективности как производительного фактора можно разделить на отрицательный НС (разрушительный, активно мешающий процессам развития), пассивный НС — чисто потребительский, некреативный, не участвующий в инновационных процессах, и положительный — созидательный, креативный, инновационный НС.

Вкладчики отрицательного НС

Значительный вклад в накопленный отрицательный НС вносят коррупционеры,

преступники, наркоманы, чрезмерные любители спиртного, лодыри, бездельники и вороватые люди. И, напротив, в положительную часть НС вносят существенную долю трудоголики, профессионалы, специалисты высокой квалификации.

Отрицательный накопленный НС формируется на базе негативных сторон ментальности нации, на низкой культуре населения, включая её рыночные составляющие (в частности, этику труда и предпринимательства). Вносят в него свой вклад негативные традиции государственного устройства - несвобода и неразвитость ГО.

Особо значительный вклад в отрицательный накопленный НС способна вносить активная часть нации — её элита, поскольку именно она определяет политику и стратегию развития страны, ведет за собой нацию по пути либо прогресса, либо стагнации (застоя) или даже регресса.

Отрицательный НС для преодоления его негативного воздействия на качество жизни, рост ВВП, безопасность, производительность и качество труда, на процессы развития требует дополнительных инвестиций буквально во все сферы и снижает в целом рост экономики и качество жизни. А также снижает мораль и нравственность в обществе, что и происходит сейчас в России.

Накопленный НС в полной мере начинает проявлять себя в периоды бифуркаций — в условиях сильно неравновесных состояний. В этом случае имеет место переход в другую систему координат (в частности, в другое экономическое и политическое пространство), и НС может частично изменить свой знак и величину. Что и произошло в России в лихие 90-е.

При переходе страны в другую экономическую и политическую систему на более высокий уровень конкуренции, технологий и управления накопленный НС становится неэффективным для решения новых задач.

Старый НС частично становится отрицательным, пассивным. И необходимы новые вливания инвестиций в НС для его модернизации и развития. Такие инвестиции в России не производились в результате чего НС подавлял и подавляет конструктивную и созидательную часть НС. Подтверждением этого процесса являются высокая коррупция и преступность в РФ по сравнению со странами - партнерами и конкурентами. Характерна для РФ также очень высокая доля теневой экономики, составляющая по разным оценкам 40-50% ВВП.

Что делать?

Положительный НС определяется как накопленный НС, обеспечивающий полезную отдачу от инвестиций в него в процессы развития и роста. В частности, от инвестиций в повышение качества жизни населения, в рост инновационного и институционального потенциалов экономики.

То обстоятельство, что НС невозможно изменить в короткие сроки, особенно при значительном объёме НС, в сущности, является главной проблемой экономики и государственности России с точки зрения теории развития НС .

Труд в России, к сожалению, был и остается традиционно низкого качества, а его производительность и сейчас в разы ниже, чем в развитых странах. Низкие производительность и качество труда существенно снижают стоимость и качество накопленного российского НС.

При расчетах стоимости и эффективности национального НС через долю инновационного сектора экономики в ВВП, через эффективность труда и накопленного НС влияние отрицательного и пассивного НС на показатели национального НС учитываются автоматически через интегральные индексы и макропоказатели, включая ВВП, долю инновационной экономики в ВВП, индекс экономической свободы, индекс качества жизни и другие.

Что нужно делать, чтобы снизить долю отрицательного человеческого капитала в

национальном человеческом капитале России?

Ответы прозрачны:

- Утверждать верховенство законов и снижать коррупцию с преступностью.

- Повышать эффективность государства (его институтов).

- Увеличить инвестиции в человеческий капитал до средних международных уровней (в культуру, образование, медицину, науку, личную безопасность граждан и др.).

- Нарращивать новые рабочие места в обрабатывающей промышленности, создавая новые и расширяя действующие производства с высокотехнологической продукцией и высокой добавленной стоимостью.

Труд сделал человека разумным. Интеллектуальный труд и работа на местах с высокими технологиями дополнительно усиливает и поддерживает его интеллект на достойном уровне, а также близость и единство с индустрией знаний и инновационной экономикой.

7. Надо научиться жить по планам и стратегиям

Стратегий, начиная со стратегии Грефа от 1999 года, было написано много, но ни одна из них не была выполнена даже на четверть. Все российские стратегические документы писались на базе опыта и науки развитых, то есть западных стран. На основе мировой науке, которая изучала опыт ангlosаксов, немцев, французов и других продвинутых по качеству жизни народов, достигших очень многого. А российские подводные камни и надводные сплошные рифы как-то обходились на бумаге. Они и помешали работать по стратегиям.

В России на федеральном, региональном и муниципальном уровнях сейчас формально действуют стратегии развития до 2020 года. Результаты их использования мы видим по падению уровня жизни и из статистики.

Что же делает все эти российские и региональные концепции, директивы, стратегии и программы невостребованными?

Чем мы хуже эффективных стран?

Задумаемся над тем, что же отличает эффективное государство от неэффективного?

Перечислим основные драйверы, факторы и показатели лидерства передовых стран мира:

- внешняя и внутренняя стабильность и устойчивость;

- высокая производительность труда;

- пониженная коррупция;

- пониженная общая преступность;

- верховенство закона;

- высокая стоимость и производительность человеческого капитала (НС) на душу населения;

- высокое качество жизни населения;

- приоритетное развитие городов, как главных очагов формирования эффективного НС и современной (инновационной) экономики;

- высокий уровень конкуренции во всех видах деятельности и соответственно высокий индекс экономической свободы.

Подчеркну, что все развитые страны мира (передовые по производительности труда и ВВП на душу населения) являются эффективными государствами с развитым гражданским обществом (ГО) и эффективным НС. Причем США всасывают в себя лучший человеческий капитал со всего мира. Что поделаешь — конкуренция за НС, человек ищет, где лучше жить и работать.

Драйверами и факторами негатива, тормозящими процессы роста и развития, являются:

- Низкие стоимость и производительность национального человеческого капитала;
- низкий уровень конкуренции в экономике;
- высокая коррупция, исходящая из властных кабинетов;
- высокая общая преступность;
- низкое качество жизни;
- низкая законопослушность населения и чиновников.

Применительно к России очевидно, что все драйверы и факторы роста и развития в России — отрицательные, тормозящие процессы развития. Высоки коррупция, преступность, нестабильность и неустойчивость. И низки эффективность НС, производительность труда (в 3-5 раз ниже, чем в передовых странах), качество жизни, законопослушность граждан и т.д.

Голландская болезнь — сытая жизнь на почти дармовые нефтегазовые сверхдоходы за счет высоких мировых цен на нефть газ и другое сырье поразила и развратила многих россиян, включая чиновников и высоких правителей. Жили почти как в сказке, не прилагая усилий. Теперь опустились на неухоженную и необустроенную даже на эти супер высокие доходы землю.

Как выходить из кризиса?

Глубинные проблемы России, в сущности, просты, известны и прозаичны: необходимо снизить коррупцию, преступность, научиться качественно и эффективно работать (повысить производительность труда). И увеличить расходы на развитие человеческого капитала (в образование, медицину, инфраструктуру, науку, экологию и другие составляющие НС). И приоритетно создавать конкурентоспособную мирную обрабатывающую промышленность — основу промышленности и экономики. Все это и будет повышать качество жизни россиян. И таланты, специалисты не будут массово уезжать в благополучные страны.

Парадигма развития России и сущность возможного Генплана (концепции) развития страны и регионов определяются главными целями развития. А цели и задачи развития России должны быть такими же, как и у стран, уже создавших высокое качество жизни. И проторивших к нему путь для других стран:

- 1.Повышение качества жизни населения.
- 2.Приоритетное развитие городов — очагов креативного человеческого капитала — главного драйвера процессов роста и развития, особенно мегаполисов (российских миллионников). В России города запущены, им не оставляют средств на саморазвитие.
- 3.Повышение стоимости, качества и производительности российского человеческого капитала.
- 4.Выход на траекторию устойчивого и стабильного роста и развития экономики путем повышения производительности и качества труда, эффективности производств и видов экономической деятельности.
- 5.Становление и развитие Гражданского общества и демократии как основных факторов повышения эффективности государственных институтов, экономики и государства в целом.
- 6.Духовное возрождение российского народа.

В настоящее время в условиях нестабильности и неустойчивости экономики, ошибочной геополитики вместо нормальной жизни и развития по стратегическим документам власти вынужденно прибегают к мобилизационной экономике, которая в различных вариантах сохраняется после распада СССР. За исключением периодов высоких цен на газ и нефть, когда происходило разбазаривание национального богатства и обострение голландской болезни.

Стержень новой парадигмы развития страны должны составлять повышение качества жизни народа, верховенство Закона, защищенность конституционных прав и свобод личности, обеспечение личной безопасности гражданина.

Начинать инициацию роста экономики и процессов развития необходимо с увеличения бюджетных расходов на образование, медицину, науку, инфраструктуру, экологию в 2-3 раза за счет снижения военных расходов и затрат на содержание крайне неэффективных госинститутов (чиновников). Повторять советские процессы милитаризации страны и экономики, которые разрушили СССР — трагическая ошибка, весьма мягко говоря. ОПК всегда был и остался не конкурентоспособным в части производства мирной продукции. А непосильные военные расходы разорили и разрушили СССР.

Мощная и хорошо вооруженная оборонительная армия безусловно нужна России, но не в ущерб уровню и качеству жизни россиян.

В настоящее время в стране и регионах идут обратные процессы - деградации, а не роста и развития в том числе по причине деградации НС (инвестиции в него вдвое ниже средних в мире).

Поэтому начинать надо с подавления коррупции и преступности и с ускоренного роста и развития национального человеческого капитала, а не с милитаризации страны, обнищания населения, деградации образования, науки, медицины, инфраструктуры. При этом крайне необходима объективная и честная госстатистика — база стратегического и иного планирования.

Другие работы по теме <http://www.lerc.ru/>

8. Российская экономическая наука драйвер или тормоз развития страны?

Одной из главных причин перманентного отставания России в темпах роста и развития экономики является пренебрежение достижениями мировой экономической науки, а также накопленным опытом передовых стран, который также входит в сокровищницу мировой науки. Ну и соответственно, и не в последнюю очередь способствует этому отставанию - управленческий волюнтаризм высшей власти страны.

Истоки подобного избирательного отношения к экономической науке (к физике, математике, химии отношение властей было всегда нормальное) лежат в русской ментальности, во многовековой несвободе, в продолжении действия советской парадигмы развития на уровне соотношения интересов человек-государство. И в отсутствии какой-либо конструктивной идеологии, национальной идеи, как и конструктивных традиций.

В России экономическая наука никогда не играла креативной роли в процессах роста и развития экономики. В царские времена влияние экономической науки на процессы развития сдерживали как сами члены династии Романовых, так и другие высокородные семейства. В СССР экономическая наука исполняла роль служанки высшей власти. И состояла в основном из людей, обеспечивающих власть псевдонаучными материалами и лозунгами для обоснования и объяснения народу ее волюнтаристских решений.

Несвобода (низкий уровень конкуренции во всех сферах) и пренебрежение мировыми знаниями — основные факторы, приведшие к отставанию роста и развития национального человеческого капитала — главного драйвера всех процессов роста и развития. И соответственно, к значительному отставанию качества жизни населения, качества и величины человеческого капитала на душу населения РФ(в разы) от развитых стран.

Крайне недостаточное внимание государства и низкое финансирование НС привели к его деградации по качеству и к снижению его величины и эффективности (производительности). В выступлениях высоких чиновников и руководителей страны НС иногда упоминают, но они стараются не заострять внимание на проблемах его финансирования, состояния и развития.

Правительство РФ теперь обещает поднять качество жизни и НС в далеком 2030 году, что хорошо знакомо зрелым россиянам по обещаниям КПСС в советские времена — программа КПСС планировала построить коммунизм в СССР к 1980 году.

Первый секретарь КПСС Н.С. Хрущев, выступая 31 октября 1961 года на XXII съезде

партии с докладом по проекту III Программы КПСС, заявил: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме». В принятом документе делегатами съезда указывался даже срок завершения «развернутого строительства коммунизма» - 20 лет, в 1980 году.

Сейчас над этим многие смеются, но чем лучше нынешние времена и власть по своим несбыточным прогнозам и обещаниям?

Времена меняются, а методы российской власти, ее неписанная концепция и парадигма развития страны остаются прежними, оторванными от науки и научного стратегического планирования.

Сейчас власти обещают построить развитый капитализм с человеческим лицом к 2030 году. Даже быстрее, чем КПСС — за 15 лет.

За неэффективную государственность и низкие показатели роста и развития России ответственны ложные парадигма, концепция и отсутствие научного стратегического планирования. Отсюда и волюнтаризм высшей власти, пренебрегающей достижениями и рекомендациями экономической науки, мировым опытом. Отсюда при богатейших природных и иных ресурсах - низкое качество жизни населения (и соответственно НС). А это - главный критерий низкой эффективности власти, правящей элиты, государственности, а также неразвитости гражданского общества.

Кризис, санкции, обострение отношений с развитыми странами и как квинтэссенция всего этого - ФБ-2016 подняли новую волну предложений по изменению монетарной и экономической политики. И даже волну критики правительства РФ со стороны финансируемых им же организаций, включая ВШЭ, бюджет которой уже достиг бюджета МГУ. Всеобщая критика правительства, пожалуй, справедлива. Антикризисные предложения премьера Д.А. Медведева — набор наукообразных терминов и лозунгов, не образующих единую концепцию, стратегию или программу.

ФБ-2016, в котором сокращаются в долях его общих расходов все статьи расходов на человеческий капитал, вызвал негативную оценку со стороны экспертов государственной ВШЭ. По их данным, расходы на высшее образование в 2016 году составят лишь 78% от уровня 2012 года. При этом вырастут расходы на государственное управление. То есть на содержание нашего неэффективного и коррумпированного государства.

В ФБ-2016 в номинальном исчислении расходы на здравоохранение сокращаются на 8%, на образование — на 8,5% относительно 2015г. В регионах этот процесс пошел уже в 2015 году. Эксперты ВШЭ: «В январе–августе 2015г. объем номинальных расходов сократили 18 регионов. При этом 27 регионов сократили расходы на образование».

Стратегию 2020 подготовили эксперты ВШЭ, отдельно было разработано еще несколько вариантов стратегии. Во всех вариантах заложено опережающее инновационное развитие экономики и рост инвестиций в составляющие человеческого капитала.

Разработчики из ВШЭ были поощрены за свой труд, но на практике рекомендации стратегии в главном не были использованы.

Произошло это по причине недоверия российской власти к экономической науке, в том числе к трудам российских экономистов. А также в силу схоластичности и неполноты разработанных стратегий, их оторванности от российских реалий.

В неэффективном государстве с очень высокой коррупцией и высокой криминализацией экономики и общества обеспечить стабильный рост экономики, создать эффективный инновационный сектор, встроенный в отрасли естественным образом и с очагами концентрации инновационных и научных организаций, принципиально невозможно.

Коррупция, криминал и низкая эффективность государственных институтов подавляют предприимчивость исследователей и инженеров, подавляют и искажают инновационную активность организаций, проталкивают ложные инновации с целью получения дополнительных доходов из бюджетов всех уровней. В коррумпированном государстве можно «нарисовать» в отчетности ложную статистику по инновациям, по научным

достижениям и передовым технологиям, виртуально задействованным в производствах с востребованной рынками продукцией, но не осуществить на практике модернизацию промышленности и создать новую индустрию, тем более индустрию знаний.

Продолжается близорукое бюджетное удушение городов РФ за счет снижения их доли налогов, включая города-миллионники, за исключением субъектов РФ Москвы и Санкт-Петербурга. Бюджеты крупных городов совершенно недостаточны даже для простого воспроизводства инфраструктуры, обрабатывающей промышленности и человеческого капитала. Бюджеты городов-миллионников полностью зависят от соотношения волюнтаризма, компетентности и экономической грамотности глав администраций регионов. Волюнтаризм губернаторов приводит к тому, что в одних городах бюджетная обеспеченность (Ростов-на-Дону, Красноярск) вдвое выше, чем в других городах — бюджетных изгоях, таких как Омск, Воронеж и другие.

В то же время крупные города России — основные драйверы развития ИС, промышленности, создания новой индустрии и наполнения бюджетов всех уровней налогами, собираемых с их территорий.

Недальновидная власть сама деградирует крупные города, снижает их инвестиционную привлекательность, в том числе за счет изношенной инфраструктуры.

Для выхода из кризиса необходимо воспользоваться накопленным международным опытом передовых стран с привязкой к условиям России.

-Подавить коррупцию и снизить преступность. Индикатором и целевым показателем может служить доля теневой экономики порядка 10-15% ВВП.

-Повысить качество и величину национального человеческого капитала до уровней развитых стран. С этой целью увеличить долю образования в ВВП до 5,5% (сейчас - ниже 3% ВВП), долю здравоохранения до 8% ВВП (включая частные расходы на медицину), долю мирной науки до 2% ВВП. Осуществить модернизацию инфраструктуры страны.

-Для ускорения процессов роста и развития поднять долю налогов крупных городов с их территорий — основных драйверов этих процессов до 50-60%.

-Необходимо приоритетно создавать новую современную и конкурентоспособную индустрию производства мирной продукции.

-Необходимо повысить эффективность государственных институтов. В том числе за счет эффективного использования достижений науки, включая экономическую науку.

Экономическая наука и государство в России живут отдельно, хотя из ФБ финансируются множество научных организаций. Экономика живет сама по себе, наука — сама по себе. Иногда их пути временно пересекаются, например, на разработках документов стратегического планирования. Но это происходит без любви и пользы для практики.

9. Падение морали и нравственности — одна из главных проблем России

Человек есть цель
и никогда не может выступать
в качестве средства

Иммануил Кант

Прочитаешь криминальную хронику любого дня любой массовой газеты и в очередной раз горько вздохнешь. Без идейных и прочих руля и ветрил, зачеркнув достижения недавнего советского прошлого, выпустив джина из бутылки в виде криминала и коррупции, шли куда шлось. У мусульман - ислам, у евреев — иудаизм как руководство к жизни, у калмыков — буддизм. А что у нас, у русских? Православие? Но где же оно в нашей повседневной жизни? И можно ли вернуть его в жизнь вообще после длительного советского насильственного

атеизма?

Вот один из криминальных списков, взятый наугад в интернете.

<http://lenta.ru/news/2016/01/16/ural/>

Две женщины убили чету пенсионеров-соседей за похоронные (80 тыс руб). Племянник ножом убил дядю за испорченное фото на новогодний праздник, рожки пальцами тот подставил его девушке. Ревнивый сибиряк-пенсионер прямо в застолье застрелил жену. Гость убил пенсионера за пачку пельменей...

Так, где же предел нашей распущенности, безнравственности, жестокости и духовного падения?

Высокая российская власть молчит о проблемах культуры, духовности, морали, о падении нравов и беспредельной жестокости преступлений на бытовом и криминальном организованном уровнях.

РПЦ эти проблемы в общем понимает, постоянно их поднимает и публично обсуждает, но тщетно, безрезультатно, поскольку роль РПЦ в обществе невелика, растет очень медленно по многим причинам. Сказываются и 75 лет навязанного русскому народу атеизма, отставание РПЦ от вызовов времени, общее морально-нравственное опустошение русского народа по причинам повсеместного нарушения фундаментального принципа справедливости, цинизма и коррупционной жадности власти, огромного разрыва в доходах богатых граждан и остального населения.

Аристотель сказал давным-давно: «Если конечной целью всех наук и искусств является благо, то высшее благо есть преимущественная цель самой главной из всех наук и искусств, именно политики. Государственным благом является справедливость...».

Российская власть устроена по иным лекалам, не по Аристотелю или Канту.

Русских часто отличают за рубежом страны по неулыбчивости. Редко мы улыбаемся, еще реже жизнерадостно хохочем. А чему нам веселиться-то при такой жизни? В советские времена улыбок в народе и справедливости в жизни было побольше.

И не в рыночной экономике тут дело, как таковую ее и не создали. Хотели как лучше, а получилось как всегда. Сработали халтурно, создали опять некий суррогат, удобный чиновникам и их ближним, но крайне неудобный русскому народу.

Наркотическая неэффективность государства

По данным главы ФСКН Виктора Иванова, к уголовной ответственности за 2015 год привлечены 122 тыс чел (из них 90 тыс чел - наркопотребители, те, кто хранил наркотики без цели сбыта) за незаконный оборот наркотиков, из них 13 тыс - представители организованных преступных формирований. Ликвидировано в 2015 году 4300 наркоформированных - организованных преступных групп и организованных преступных сообществ. Наркопотребителей, по данным Виктора Иванова: «то есть людей, которые с разной степенью интенсивности употребляют наркотики, насчитывается у нас порядка 7,3 миллиона человек. С этим контингентом, конечно, нужно работать, тем более этот контингент отличается девиантным и криминальным поведением, поскольку деньги, наркотики они добывают путём совершения преступлений».

Вроде цифры - впечатляющие. Но если ликвидируются за один год тысячи ОПГ и ОПС, то откуда же они берутся и возникают вновь и вновь в таком огромном количестве ежегодно? Почему не борются эффективно с корнями торговли наркотиками? Констатация разгула торговли наркотиками и наркомании есть, а где профилактика? Выходит, что профилактика и наказание наркопреступлений поставлены очень слабо и неэффективно?

Руководитель ФСКН Виктор Иванов сообщил также, что оборот в наркоторговле в 2015 году составил 1-1,5 трлн руб и сопоставим с бюджетом Минобороны.

И это без учета потери стоимости человеческого капитала (потерь трудовых ресурсов и, соответственно, потерь огромных затрат общества и семей на них) в лице погибающих от

наркотиков и неспособных к труду наркоманов.

По оценкам экспертов, совокупные расходы на воспитание, жизнь, обучение и формирование специалиста достигают 100 тыс долл. И эти затраты безвозвратно теряются вместе со смертью наркомана или с его выходом из полезной для общества трудовой деятельности. Число таковых в год составляет 100-150 тыс чел. Суммарные потери от «трудовой смерти» наркоманов составляют 10-15 млрд долл в год только за счет потерь трудовых ресурсов.

В советское время число наркоманов и наркоторговцев было в РФ на порядки меньше. И этот бесценный опыт борьбы с наркоманией и торговлей наркотиками был похерен. А наркоманы и алкоголики сейчас - значительная часть преступников в стране.

В том числе и поэтому большая часть населения РФ ностальгирует по советскому времени, когда был порядок и соблюдались законы, а жизнь населения была сравнительно скромна, но безопасна и надежно обеспечена.

Речь в данной статье в основном идет только о русском народе. У мусульманских народов РФ была и есть сейчас надежная, близкая и понятная им идеология — ислам. У мусульман все в порядке с семьей, детьми, духовной жизнью, взаимной поддержкой. Они не выбрасывают детей на улицы и в окна высоток, не убивают младенцев. Напротив, подбирают брошенных. У них нет ежедневного семейного смертоубийства и мордобоя. У них нет массового грабежа своих же близких - бабушек, матерей, отцов, сестер, братьев и других. У них дети не мечтают стать криминальными хакерами, бандитами или криминальными авторитетами, включая «авторитетных» предпринимателей.

Эгоцентричная власть

Высшая власть обходит и базовую проблему российского общества — беспредельного неравенства граждан России в доходах и в частной собственности. А это - мощный источник болезненного восприятия населением богатства обеспеченных граждан, которое было сколочено порой неведомыми, в том числе, неправовыми путями и методами. В России около 700 семей владеют примерно половиной финансовых активов страны. Мало того, они их перманентно выводят из страны и повышают национальные богатства Великобритании, США, Испании, Франции и других стран, но не России. Даже какому-то ЦРУ не под силу было бы придумать, тем более заложить подобную общественную «мину» с «ядерным зарядом» замедленного действия.

Россия - одна из самых неблагоприятных стран мира по неравенству в доходах ее граждан: по официальной статистике, 10% богатых в 16-17 раз богаче 10% бедных (коэффициент фондов или коэффициент дифференциации доходов). Предельно допустимый по науке коэффициент фондов - 10. По сравнению с советским периодом он вырос примерно в 4 раза.

Бывший руководитель Росстата В. Симчера утверждает, что реальная ситуация еще мрачнее - коэффициент фондов в России составляет 28-36. По его данным, доля населения, принадлежащего к социально деклассированным группам, выше официальной в 30 раз (официально - 1,5%, по данным В. Симчеры — 45%).

Подобное крайне несправедливое распределение доходов – прямое свидетельство антисоциального характера сформированного российского государства и его институтов.

В настоящее время в Чехии, Эстонии, Словакии, Беларуси, Германии, Швеции коэффициент дифференциации доходов лежит в пределах 6-10. Средний в мире - 10,3.

Чиновникам и аффилированным с ними предпринимателям и криминалу достались природные и иные национальные богатства России, а простым россиянам — дырки от бубликов.

Сверхдоходы госмонополий и олигополий, их менеджмента и чиновников-кураторов, их транжирство и коррупционность дополнительно обнажают имитационный и

непрофессиональный характер деятельности властей России в части повышения уровня и качества жизни населения, стоимости и качества национального человеческого капитала, обустройства страны, развития и модернизации ее инфраструктуры и создания современной промышленности.

Долгое время сверхвысокие нефтегазовые доходы поддерживали иллюзии благополучия страны, иллюзии завиральных, супер высоких рейтингов власти, иллюзии заботливости власти об интересах простого народа, включая пенсионеров. Но падение цен на нефть смыло все эти миражи. И обнажились примитивная эгоцентрическая сущность нынешней власти и ее некомпетентность в экономике и стратегии развития, которую высшие чиновники просто игнорировали в течение 15 лет, а независимые эксперты и аналитики тщетно пытались довести простейшие экономические истины и постулаты до широкой общественности и высшей власти.

Голландская болезнь в ее классическом виде парализовала на долгие годы креативность и созидательность коррумпированной власти. Зачем вкалывать, когда дармовые нефтегазовые доходы обеспечивали сытую и беззаботную жизнь чиновникам и отчасти населению. Особняки, денежные счета и отдых за границей в райских уголках планеты, жизнь и учеба детей в развитых странах развратили и развращают управленческую элиту страны, бесили и бесят простое население страны.

В современном мире существует мощный запрос мирового сообщества и вызов времени на нравственную политику, защищающую интересы простых людей. Недаром развитые страны ЕЭС пекутся даже о чуждых им беженцах, хотя и достаются они им очень дорого и тяжело. В них беженцы живут лучше, чем в России многие ее граждане. В то же время, интересы граждан развитых стран полностью социально защищены.

Но правлению всякой несправедливой власти приходит конец. Власть, проводящая антисоциальную, аморальную политику, долго не продержится при отсутствии высоких нефтегазовых доходов и в России.

Мораль, нравственность, культура, трудовая этика и ментальность – краеугольные камни, главные закладные блоки фундамента экономики и государственности любого типа и вида. Но об этом фундаменте российская власть напроць и давно забыла, иногда вспоминая только перед очередными выборами.

К тому же, аморальная власть, эффективная экономика и бездуховное созидательное общество в природе никогда не сосуществовали и не сосуществуют.

Правовой нигилизм

Принцип справедливости заключен и реализован в основных заповедях ведущих религий, в идеологиях и программах некоторых ведущих партий мира, а также в законодательствах ведущих стран.

Принцип справедливости – это не уравниловка в доходах и в качестве жизни, а верховенство законов, равенство перед ними граждан, низкие коррупция и преступность, обеспечение правопорядка и личной безопасности граждан, умеренный коэффициент фондов, который в России превысил все научные и здравые пределы, экономическая свобода для всех.

Антисоциальный характер нынешнего российского государства и непонимание правящей элитой глубинных проблем страны наглядно подтверждают низкие инвестиции в человеческий капитал. В долях ВВП и консолидированного бюджета нынешняя власть инвестирует в образование и медицину в 1,5-2,5 раза меньше, чем в среднем в мире. По сравнению со США расходы на медицину, т.е. инвестиции в здоровье людей, в долях ВВП ниже в 4 раза.

Сравнительные цифры в долларах еще более удручают.

В среднем по России расходы на здравоохранение на душу населения в 23 раза меньше, чем в США.

В средней по экономическим показателям Воронежской области расходы на медицину на душу населения примерно в 40 раз меньше американских, а расходы на образование на душу населения – в 13 раз.

По сравнению с Эстонией расходы на медицину Воронежской области ниже в 4 раза, на образование - примерно в 5 раз.

Морально-нравственный кризис в стране продолжает углубляться. И главная проблема россиян, и русских, в частности, - это морально-нравственное опустошение, отсутствие жизненных духовных ориентиров, которые у многих заменила жажда наживы.

Ушла в прошлое идеология социализма и коммунизма по-советски, а какая-либо замена ей не нашлась. Дикий капитализм и разгул преступности – это отнюдь не идеология.

Прежняя вера, а с ней и надежда на лучшее улетучились под давлением неоднократного ограбления простого народа, глумления над ним криминала и коррумпированных чиновников.

В условиях крайне несправедливого раздела национального богатства, роста нищеты, безверия, бандитизма, проституции, наркомании и пьянства люди потеряли стимулы к жизни, к интенсивной работе (одни миллионами и миллиардами воруют, другие – на пропитание с трудом зарабатывают).

В этих сложных исторических условиях православная церковь при условии ее обновления и сближения с народом могла бы сыграть свою положительную историческую роль. Но и она не безупречна в условиях смуты, разрушения веры и морали у людей. И ее авторитет в народе пока не достаточен для серьезного улучшения менталитета и отношения русских к труду, семье, жизни.

Что же сделано в РФ по трем ее главным болевым проблемам конкретно за 2015 год?

- 1) Снижение преступности и коррупции (декриминализация страны).
- 2) Повышение стоимости и качества национального человеческого капитала.
- 3) Диверсификация экономики, создание эффективных индустрии и инновационной системы, заложение основ индустрии знаний, ее рост и развитие.

Ситуация по всем трем позициям только ухудшилась в 2015 году, как по внутренним, так и по внешним причинам.

Преступность в 2015 году выросла на 9%. По коррупции, преступности, числу наркоманов, убийствам и суицидам, количеству беспризорных детей (около 1 млн) Россия осталась одним из лидеров в мире.

Доля инвестиций в ИС в их общем объеме, доля ИС в ВВП и бюджетах в 2015 году снизилась. Эти доли - одни из самых низких в мире.

Снижение ВВП в 2015 году составило 3,9%.

Место России в мировом рейтинге по доле расходов на образование в ВВП в 2015 году — 143 место в мире (менее 3% ВВП).

Место России в мировом рейтинге по доле расходов на здравоохранение в ВВП (менее 4% ВВП) - 169 место в мире.

По росту населения в 2015 году (-0,04%) — 203 место.

По уровню инфляции в 2014 году Россия - на 199 месте в мире.

По рождаемости в 2015 году (11,6 детей на 1000 чел нас.) - 169 место.

По смертности в 2015 году (13,69 на 1000) — 11 место.

Средняя продолжительность жизни (70,47 лет) — 153 место.

В рейтинге Международной неправительственной организации World Justice Project «Индекс верховенства закона» по 8 показателям за 2015г. Россия на 75 месте.

В рейтинге Всемирного банка по размеру валового национального дохода (не путать с ВВП) на душу населения Россия заняла в 2014 году (23190 долл) — 47 место.

В рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса Doing Business, в 2012

году, Россия на 112 месте. В 2015 году — 51 место. Здесь имеет место успех.

В рейтинге по Индексу экономической свободы РФ, опубликованном в 2013 году, Россия была в конце списка «преимущественно несвободных» стран на 139 месте. В 2015 году еще ниже — 143 место.

В России остро не хватает профессионалов, трудолюбивых, просто честных людей — нарастают и глубинные процессы деградации общества и НС.

Если по трем главным проблемам в России продолжается застой, то по российской мега проблеме - падении морали и нравственности, разрушении духовности славянской части населения, психическим заболеваниям - ситуация еще хуже.

Растет число преступников, мошенников, проходимцев, маньяков всех видов, наркоманов, а порядочных и работающих людей все меньше, и они играют в российском обществе все менее заметную роль.

В СССР был острый и нарастающий дефицит продовольствия и товаров, а в России — острый и растущий дефицит порядочных и честных людей.

И это не случайно. Россия больна духовно и психически. По данным ВОЗ, депрессией страдают свыше 50% россиян (в ЕС — менее 30%), свыше 90% самоубийств вызваны психическими расстройствами, алкоголизмом и наркоманией.

В психушках РФ находится около 1,5 млн чел. Ежегодно в стационары обращаются свыше 7 млн россиян. И это только малая часть россиян, которых необходимо лечить.

Число наркоманов в России, по разным оценкам - 5-8 млн чел. И подавляющая часть из них не лечится, в России условий для этого нет.

Литература к разделу

Юрий Корчагин «РЕЛИГИЯ И МЕНТАЛЬНОСТЬ – ФУНДАМЕНТ КУЛЬТУРЫ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА».

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=25&page=8>

<http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=27&page=12>

<http://www.lerc.ru/?part=articles&art=25>

Заключение и выводы

Многочисленные примеры неудач в государственном строительстве, законодательстве, экономике, в инновационном секторе экономики и т.д. есть прямое следствие низкой эффективности и стоимости российского человеческого капитала и, соответственно, его низкой отдачи. Законы РФ копируются с законов развитых стран мира, но они не работают в российских реалиях, которые продолжают функционировать «по понятиям» в условиях криминально-бюрократического уклада экономики, высокой коррупции и правового нигилизма российского государства и населения.

В 2000-х годах и в настоящее время в силу продолжающейся деградации систем воспитания, образования, здравоохранения, культуры, науки, обеспечения безопасности граждан стоимость и эффективность российского НС и всех его составляющих продолжают падать.

Особо опасны для настоящего и будущего страны падение морали, нравственности и культуры российского народа, его наркоманизация и алкоголизация. Только на наркоманах Россия по данным бывшего директора Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктора Иванова теряет ежегодно около 3% ВВП, а это десятки ежегодно утрачиваемых инвестиций в НС и сотни миллиардов долларов упущенных доходов и благ по причине ежегодной преждевременной гибели от наркотиков около ста тысяч молодых людей. Ежегодные убытки составляют от наркомании свыше 40 млрд долларов, а на борьбу с ней направляют нынешние власти «копейки».

[/http://www.rg.ru/2011/04/15/ivanov-dz.html](http://www.rg.ru/2011/04/15/ivanov-dz.html) /.

Ментальность, мораль, нравственность, этика труда и предпринимательства лежат в основе эффективности национального капитала любой страны. И России еще только предстоит решать эту важнейшую проблему. Потому как аморальной эффективной экономики не существует в природе.

России необходима кардинальная смена парадигмы развития, переход на новые принципы стратегического планирования в основе которого лежат высокое качество жизни населения и высокие качество, стоимость и эффективность национального человеческого капитала.

Предложенная методика оценки стоимости национального человеческого капитала в отличие от затратного метода по инвестициям в составляющие НС учитывает его качество и производительность, коррелирующую со средней производительностью труда. Расчеты показывают, что качество и эффективность российского человеческого капитала упали до самых низких значений в истории страны по сравнению с конкурентами и партнерами.

Необходима комплексная и системная стратегия развития российского национального человеческого капитала, повышения его стоимости и эффективности, которая и должна стать ядром новой парадигмы и стратегии развития России. И для этого в первую очередь должна быть осуществлена декриминализация страны (снижение коррупции и преступности).

Современные технологии мертвы без профессионалов, способных ими управлять и совершенствовать. Институты государства и экономики не эффективны без квалифицированных специалистов. Система образования, инновационные и венчурные системы страны могут эффективно функционировать только при наличии профессионалов высокого уровня. Знания могут передавать и использовать только профессионалы высокого класса, которые сами обладают конкурентоспособными современными знаниями. Конкурентные преимущества страны формируют специалисты и таланты экстра-класса. Именно высокопрофессиональные специалисты являются решающим звеном в новой экономике, в процессах глобализации мировой экономики, определяют преимущества передовых стран мира. Недаром США и другие развитые страны охотно привлекают таланты со всего мира, не жалея на это средств.

Исторический мировой опыт показывает, что именно страны, обладающие высоким уровнем и качеством национального человеческого капитала, достигли самых впечатляющих успехов в экономике и имели самые высокие темпы роста ВВП. Человеческий фактор, человеческие ресурсы, человеческий капитал, а проще, менталитет, знания, предприимчивость, креативность, духовное и физическое здоровье населения и определяют способность той или иной страны в условиях мировой конкуренции создавать и развивать инновационную экономику. Создавать современную экономику знаний и информации. И если человеческий капитал не дотягивает до уровня и качества конкурентов, то в силу объективных причин приходится оставаться сырьевым придатком других стран мира. Ситуация такова, что, в принципе, даже самые новейшие технологии и оборудование можно купить. Но невозможно «купить» культуру, высокие качество и производительность труда, эффективные фундаментальную и прикладную науки, эффективный венчурный бизнес, предпринимательские этику и ресурсы, законопослушность и инновационную креативность граждан, их оптимизм и здоровье. Невозможно «купить» на стороне и эффективную государственность, и развитое и ответственное гражданское общество.

Для населения России необходимы не только понятные, научно обоснованные и реальные стратегии развития НС, развития экономики и повышения качества жизни, но и конкретные и зримые дела еженедельно, ежемесячно в каждом селе, поселке, районе, городе по строительству дорог и пешеходных тротуаров, повышения качества воды и водоснабжения, улучшения положения с садами, школами, поликлиниками, больницами и т. д.

Главным механизмом повышения качества и производительности человеческого капитала является конкуренция, а инвестиции не ниже среднемировых в долях ВВП в

9. Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала. Вопросы экономики, 1976, № 11.
10. Нуреев Р. М. Экономика развития: Модели становления рыночной экономики. ISBN 978-5-468-00159-2
11. Денисон Э. «Анализ экономического роста США с 1929 по 1969» (Accounting for United States Economic Growth, 1929-69; 1974)
12. Денисон Э. «Анализ замедленного экономического роста США в 70-е гг.» (Accounting for Slower Economic Growth: The United States in the 1970's; 1979).
13. Корчагин Ю. А. Современная экономика России. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2008 ISBN 978-5-222-14027-7.
14. Корчагин Ю. А.: Новая парадигма развития России и Воронежской области? <http://parere.ru/strategy/show/226>
15. Клочков В. В. Человеческий капитал и его развитие. В книге: Экономическая теория. Трансформирующая экономика. / Под ред. Николаевой И. П. - М.: Юнити, 2004. - С.: 417.
16. Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. - М.: Аспект пресс, 1995, с.47.
17. Мельянцева В. Счастье от ума // Известия. - 2000. - 17 мая. Корчагин Ю. А. Современная экономика России.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
18. Корчагин Ю. А. Модернизация России должна начинаться с модернизации человеческого капитала.- Воронеж: ЦИРЭ. <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=40>
19. Корчагин Ю. А. Человеческий капитал - что это такое и почему капитал? - Воронеж: ЦИРЭ. <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=20>
20. Корчагин Ю. А. Отрицательный человеческий капитал производит хаос и нищету. <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=26>
21. Корчагин Ю.А., Логунов В. Н. Проблемы развития экономики России и регионов. Инвестиции. Инновации. <http://www.lerc.ru/?part=books&art=14&bin=1>
22. Корчагин Ю. А. Три основные проблемы регионов. - Воронеж: ЦИРЭ, 2007, с.: 12. <http://www.lerc.ru/?part=books&art=9&bin=1>
23. Шумпетер Й. Ф. Теория экономического развития. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%83%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80>
24. Голиченко О. Г. Российская инновационная система: проблемы развития // ВЭ. - № 12, 2004. - С. 16-35;
25. Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки. // Мировая экономика и международные отношения, 2001, № 12. С.6 42-49